

Документообіг	10
Розгляд матеріалів на засіданнях секцій ВРЮ	11
Розгляд матеріалів на засіданнях ВРЮ	12
Надходження та розгляд звернень, прийом громадян	26
Юридичне забезпечення діяльності	29
Кадрове забезпечення апарату ВРЮ	30
Міжнародне співробітництво	32
Інформування про діяльність через офіційний сайт	38

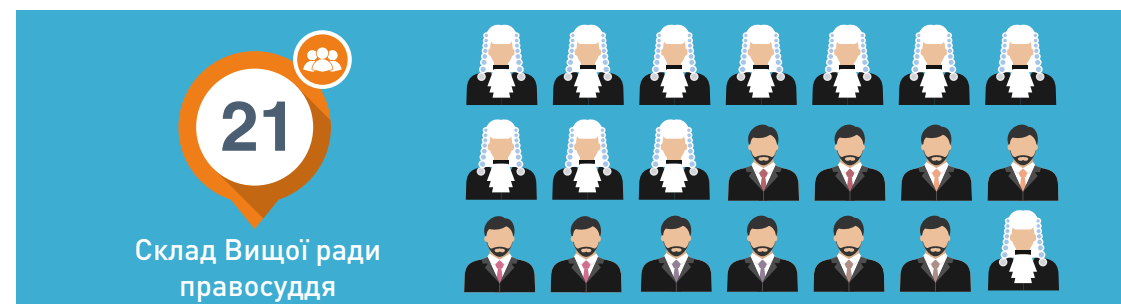
Вища рада юстиції – постійно діючий, незалежний орган, відповідальний за формування незалежного високопрофесійного суддівського корпусу, здатного кваліфіковано, сумлінно та неупереджено здійснювати правосуддя на професійній основі, а також за прийняття рішень стосовно порушень суддями і прокурорами вимог щодо несумісності та у межах своєї компетенції про їх дисциплінарну відповідальність.

Вища рада юстиції (далі – також Рада, ВРЮ) у нинішньому складі була сформована у червні 2015 року. Формування Ради відбулося за новими прозорими правилами на основі принципів гласності, незалежності від політичного впливу, з проведенням публічного конкурсу на посади членів Ради.

2 червня 2016 року Верховна Рада України ухвалила Закон України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» № 1401-VIII (далі – Закон № 1401-VIII). Впроваджено конституційно-правовий інститут Вищої ради правосуддя, закріплено його статус та основні принципи діяльності.

З 30 вересня 2016 року набули чинності зміни до Конституції України в частині правосуддя і нова редакція Закону України «Про судоустрій і статус суддів» № 1402-VIII (далі – Закон № 1402-VIII). Конституційні зміни передбачають реорганізацію Вищої ради юстиції у Вищу раду правосуддя (ВРП).

До утворення Вищої ради правосуддя її повноваження здійснює Вища рада юстиції. До обрання (призначення) членів Вищої ради правосуддя остання діє у складі членів Вищої ради юстиції протягом строку їх повноважень, які не можуть тривати довше ніж до 30 квітня 2019 року. Міністр юстиції України та Генеральний прокурор України припинили свої повноваження як члени ВРЮ.



10x



обирає з'їзд суддів України з числа суддів чи суддів у відставці

2x



обирає Верховна Рада України

2x



обирає з'їзд адвокатів

2x



обирає всеукраїнська конференція прокурорів

2x



призначає Президент України

2x



обирає з'їзд представників юридичних вищих навчальних закладів та наукових установ



Голова Верховного Суду входить до складу Вищої ради правосуддя за посадою

Вища рада правосуддя має повноваження:



- відстороняти, переводити, звільняти суддів і подавати Президентові України подання на їх призначення
- давати згоду на затримання й арешт суддів
- притягувати суддів до дисциплінарної відповідальності
- призначати керівництво Служби судової охорони та Державної судової адміністрації України – органу, відповідального за матеріально-технічне забезпечення судів

Затверджено Тимчасовий порядок забезпечення охорони судів, органів та установ системи правосуддя, а також підтримання громадського порядку в них. Тимчасово, на період до початку виконання в повному обсязі повноважень Служби судової охорони, її функції будуть здійснювати підрозділи Національної поліції України та Національної гвардії України.

Рада врегулювала порядок розгляду заяв про звільнення суддів за власним бажанням та про відставку.

Новелою є також і розгляд ВРП питань дисциплінарної відповідальності суддів місцевих та апеляційних судів. Право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа; громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників. Зразок дисциплінарної скарги можна знайти на сайті ВРП.



Кількість суддів

Кількість суддів у суді визначає Державна судова адміністрація України за погодженням із ВРП з урахуванням судового навантаження та в межах видатків, визначених у Державному бюджеті України на утримання судів та оплату праці суддів.

Кількість суддів касаційних судів Верховного Суду визначена Державною судовою адміністрацією України з урахуванням прогнозованого судового навантаження і обсягу видатків, передбачених Державним бюджетом України на 2017 рік на утримання Верховного Суду та оплату праці суддів цього суду. ВРЮ погодила кількість суддів касаційних судів у складі новоутвореного Верховного Суду.

856

матеріалів та рекомендацій Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – також ВККС України) про обрання суддів безстроково надійшло до Вищої ради юстиції 31 жовтня та 8 листопада 2016 року.

У зв'язку з цим ВРЮ розпочала процедуру підготовки до розгляду матеріалів щодо обрання суддів безстроково. На засіданні 15 листопада 2016 року Рада прийняла рішення про розподіл між усіма членами Ради матеріалів та рекомендацій ВККС України.

Крім того, ВРЮ прийняла рішення про внесення змін до Положення про автоматизовану систему визначення члена Вищої ради юстиції при здійсненні ним повноважень відповідно до законів України, що пов'язані зі змінами у законодавстві, та внесення змін до Регламенту Вищої ради юстиції. Новели до Положення внесені з метою уніфікації підходу до розподілу документів між усіма членами Вищої ради юстиції.

Вища рада юстиції була сформована за новими, позаполітичними та прозорими принципами, на конкурсній основі, із суддів та правників, що користуються підтримкою у суспільстві.

Комунікації



Упродовж року ВРЮ здійснила масштабну роботу з формування нової інформаційної політики.

Найперше, що зробив новосформований склад Ради у сфері комунікації, – повністю відкрив доступ до засідань та інформації про діяльність Ради.

Ключова мета – продемонструвати, що новостворені органи у сфері судової влади готові до відкритого та чесного діалогу із суспільством. **Серед головних задекларованих принципів комунікаційної взаємодії – партнерство, що означає волевиявлення до співпраці зі ЗМІ, громадянами, інститутами громадянського суспільства через участь у спільних заходах, брифінгах, конференціях тощо.**



ВРЮ запровадила онлайн-трансляції засідань Вищої ради юстиції та її секцій, які доступні громадськості на офіційному веб-сайті Ради.

За рік посилено спільну комунікаційну діяльність з Радою суддів України, Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, Державною судовою адміністрацією України, зовнішню комунікацію зі ЗМІ та громадянами.

Ця політика відкритості була схвально оцінена громадськими організаціями, які проводили моніторинг діяльності Ради, зокрема щодо процедури розгляду дисциплінарних справ відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» у 2015–2016 рр.

З метою формування нового суддівського корпусу члени ВРЮ брали активну участь у круглих столах, нарадах, обговореннях, впровадженні європейських стандартів у свою діяльність та уніфікації процедур, аби робота Ради була прозорою і зрозумілою для всіх, а рішення – законними та справедливими.



Закон України «Про Вищу раду правосуддя»

21 грудня 2016 року Верховна Рада України прийняла Закон України «Про Вищу раду правосуддя» № 5180, підготовлений у рамках судової реформи. Створення ВРП було передбачено змінами до Конституції України та новим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Вища рада правосуддя є колегіальним, незалежним конституційним органом державної влади та суддівського врядування, який діє в Україні на постійній основі для забезпечення незалежності судової влади, її функціонування на засадах відповідальності, підзвітності перед суспільством, формування доброчесного та високопрофесійного корпусу суддів, додержання норм Конституції і законів України, а також професійної етики в діяльності суддів і прокурорів.

Законодавчим актом встановлено: порядок обрання (призначення) на посади членів ВРП за прозорими процедурами; підстави для звільнення члена ВРП із посади і підстави припинення його повноважень; порядок розгляду питань, що належать до формування суддівського корпусу, розгляду справ про порушення суддею чи прокурором вимог законодавства про несумісність, дисциплінарного провадження стосовно суддів, розгляду скарг на рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або прокурора; надання згоди на затримання судді чи утримання його під вартою чи арештом; ухвалення рішень про звільнення судді з посади тощо. Законом також передбачено механізм обрання членів Вищої ради правосуддя на заміну тих, чий повноваження припиняються.

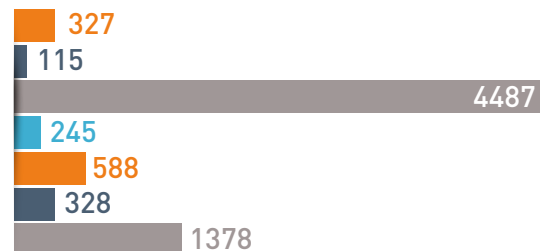
При Вищій раді правосуддя діятиме Комісія з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя, яка є колегіальним органом.

Для розгляду справ щодо дисциплінарної відповідальності суддів ВРП утворює Дисциплінарні палати з числа членів Вищої ради правосуддя.

ВРП включено до переліку головних розпорядників бюджетних коштів.

ДОКУМЕНТООБІГ

Документообіг



Вхідна/вихідна кореспонденція

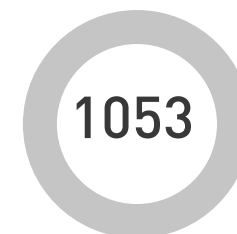


Депутатські звернення
Заяви кандидатів на посади суддів
Звернення громадян
Інформаційні запити
Звернення установ, організацій
Внутрішнє листування
Ухвали членів ВРЮ

Накази

Розпорядження

РОЗГЛЯД МАТЕРІАЛІВ НА ЗАСІДАННЯХ СЕКЦІЙ ВРЮ



Загальна кількість розглянутих матеріалів на засіданнях дисциплінарної секції



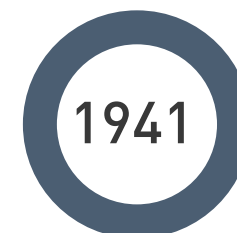
Розглянутих матеріалів у 2015-му

Скарги суддів на рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України; матеріали про порушення вимог законодавства щодо несумісності; передані Тимчасовою спеціальною комісією з перевірки суддів судів загальної юрисдикції (далі – ТСК) матеріали; матеріали за скаргами (заявами) щодо суддів місцевих, апеляційних, вищих спеціалізованих судів та Верховного Суду України

22 засідання дисциплінарної секції у 2015 році – 17



29 засідань секції з питань призначення суддів на посади та звільнення їх з посад у 2015 році – 17



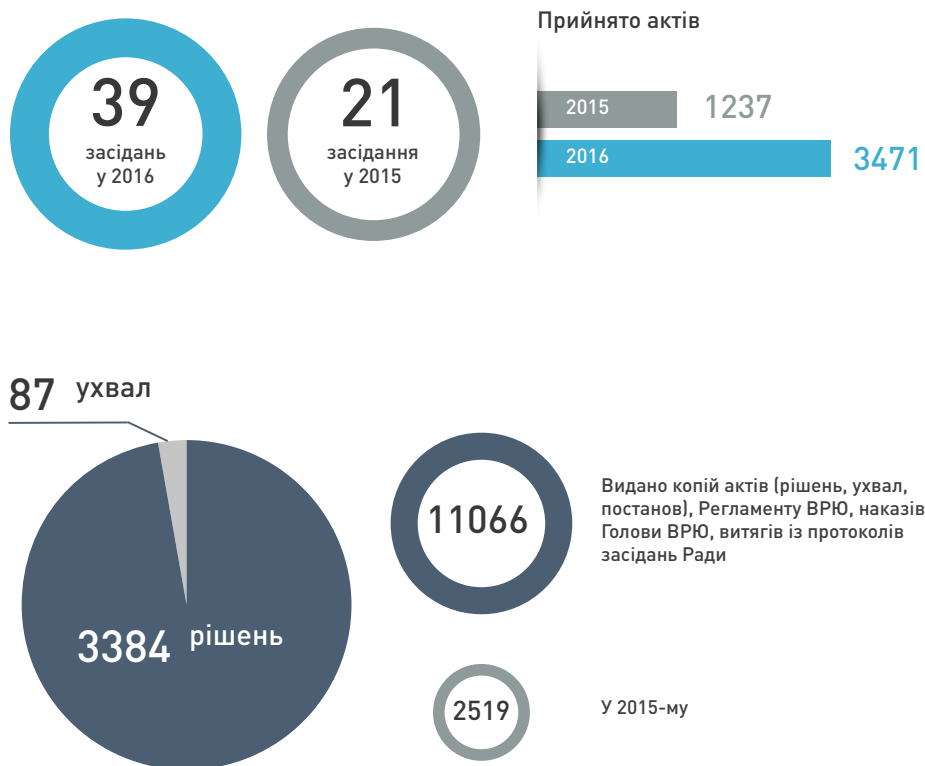
Загальна кількість розглянутих матеріалів з питань призначення суддів на посади та звільнення їх з посад і прийнятих за результатами їх розгляду висновків на засіданнях секції



Розглянутих матеріалів у 2015-му

Питання щодо призначення кандидатів на посади суддів уперше, звільнення суддів за загальними обставинами, а також рекомендації ВККС України про звільнення суддів з посади за порушення присяги та у зв'язку з набранням законної сили обвинувальним вироком щодо судді

РОЗГЛЯД МАТЕРІАЛІВ НА ЗАСІДАННЯХ ВРЮ

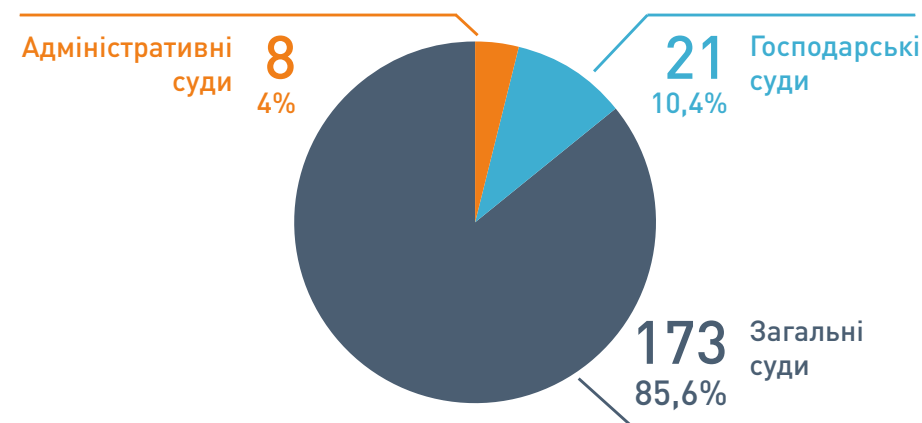


Внесення подання Президентів про призначення суддів на посади або про звільнення їх з посад

У 2016 році на розгляд Ради винесено **244** матеріали про призначення кандидатів на посади суддів уперше, з них: розглянуто **217** матеріалів, що на **133**, або 158%, більше, ніж у 2015 році (84); відкладено **27** матеріалів.

За результатами розгляду вказаних матеріалів Радою прийнято **224** рішення, у тому числі:

202 рішення про внесення подання Президентів України про призначення кандидатів на посади суддів. Для порівняння – у 2015 році стосовно 65 кандидатів були прийняті рішення про внесення Президентів України подань про призначення кандидатів на посади суддів;



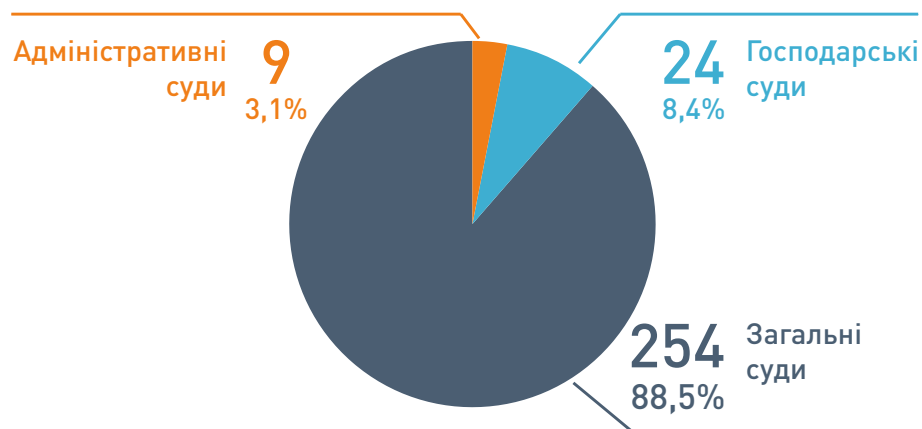
12 рішень про відмову у внесенні подання Президентів України, що становить 5,5% загальної кількості розглянутих рекомендацій ВККС України з цього питання;

3 рішення про залишення без розгляду рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про призначення кандидатів на посади суддів.

Рішення Ради про відмову у внесенні подання Президентіві України мотивовані тим, що ВККС України при прийнятті рішень про рекомендування кандидатів не врахувала факту, що кандидати не мають достатнього стажу роботи в галузі права, та інших обставин.

З метою об'єктивного і всебічного розгляду матеріалів щодо внесення подань Президентіві України про призначення кандидатів на посади суддів, формування високопрофесійного суддівського корпусу надано 107 роз'яснень, підготовлено 6 запитів та направлено 21 звернення до ВККС України. Крім того, громадянам систематично надавались роз'яснення на звернення щодо порядку зайняття посади судді та оформлення документів, обчислення стажу роботи, що дає право на зайняття такої посади, та з інших питань.

За звітний період внесено 18 подань Президентіві України стосовно призначення 287 осіб на посаду судді уперше.



У 2016 році за результатами розгляду матеріалів про звільнення суддів за загальними обставинами Рада прийняла **1884** акти, з яких:

1519

рішень про внесення подання Президентіві України чи до Верховної Ради України про звільнення судді;

18

рішень про відмову у внесенні подання про звільнення судді;

328

рішень про залишення без розгляду заяв суддів про звільнення у відставку або за власним бажанням через їх відкликання або з інших підстав;

19

рішень про зупинення розгляду матеріалів про звільнення судді та звернення із заявою до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щодо проведення перевірок наявності в діях судді дисциплінарного правопорушення та порушення присяги або до вирішення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України чи Вищою радою юстиції питання про дисциплінарну відповідальність судді.

Радою прийнято рішення щодо внесення подання про звільнення 1519 суддів із посад за загальними обставинами, що на 227% більше, ніж у 2015 році.

Підстава звільнення	Кількість суддів, стосовно яких прийнято рішення про звільнення		Динаміка
	2016 рік	2015 рік	
у зв'язку із закінченням строку, на який призначено	10	2	400%
у зв'язку з досягненням 65 років	8	14	- 43%
у зв'язку з неможливістю виконувати свої повноваження за станом здоров'я	5	8	- 38%
за власним бажанням	47	79	- 41%
у зв'язку з поданням заяви про відставку	1449	362	300%
Усього	1519	465	227%

Із загальної кількості суддів, зазначених вище, стосовно **30** прийнято рішення про внесення подання Президентіві України, а стосовно **1489** – до Верховної Ради України.

На виконання прийнятих рішень Радою внесено Президентіві України та до Верховної Ради України **86** подань про звільнення **1071** судді за загальними обставинами: стосовно **41** судді – Президентіві України, стосовно **1030** суддів – до Верховної Ради України.

998

суддів звільнено за результатами розгляду цих подань. **20** суддів – Президентом України, **978** – Верховною Радою України.

Варто зауважити, що у 2016 році Вища рада юстиції вперше застосувала норми Конституції України в частині правосуддя, які набрали чинності 30 вересня 2016 року, щодо права приймати остаточні рішення про звільнення суддів.

8 грудня 2016 року Радою розглянуто матеріали про **звільнення суддів за загальними обставинами** (у відставку та за власним бажанням), які було повернуто до ВРЮ Верховною Радою України через втрату нею такого повноваження.

246

суддів звільнено ВРЮ у зв'язку з поданням заяв про відставку (згідно із Законом №1401-VIII).



Минулого року майже втричі збільшилася кількість суддів, стосовно яких Рада прийняла рішення про звільнення у зв'язку з виходом у відставку (1449 суддів у 2016 році, тоді як у 2015 році – 362 судді).

Слід зауважити, що за 18 років діяльності Вищої ради юстиції пік розгляду заяв суддів про відставку припав на **2010 рік (368 рішень), 2013 рік (243 рішення), 2015 рік (362 рішення)** та найбільше на **2016 рік (1449 рішень)**. Така кількість прийнятих рішень зумовлена надходженням заяв суддів про звільнення, що, у свою чергу, пояснюється:

- у 2010 році – прийняттям Закону України «Про судоустрій і статус суддів», яким змінювався розмір вихідної допомоги судді у зв'язку з виходом у відставку, а також не передбачалося такої підстави звільнення, як «відставка за станом здоров'я, що перешкоджає продовженню виконання обов'язків», яка була в редакції статті 43 Закону України «Про статус суддів»;
- у 2013 році – запланованими змінами до Конституції України щодо здійснення правосуддя, збільшенням віку перебування на посаді судді та іншими можливими змінами статусу судді;
- у 2015 році – анексією Автономної Республіки Крим, проведенням на території Донецької та Луганської областей антитерористичної операції, що призвело до зміни місцезнаходження деяких судів цих областей, у зв'язку з чим суттєво збільшилася кількість суддів, які бажали звільнитись;
- у 2016 році плінність кадрів пояснюється реформуванням судової системи (внесення відповідних змін до Конституції України, нова редакція Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та надання фінансових гарантій суддям при виході у відставку).

Рада прийняла **1** рішення про звільнення Крюковського Олега Анатолійовича з посади судді Каховського міськрайонного суду Херсонської області у зв'язку з набранням законної сили обвинувальним вироком щодо нього та внесла відповідне подання до Верховної Ради України. У 2015 році було прийнято 6 таких рішень.

За результатами розгляду цього подання Верховна Рада України постановою від 8 вересня 2016 року № 1510-VIII звільнила Крюковського Олега Анатолійовича з посади судді Каховського міськрайонного суду Херсонської

області у зв'язку з набранням законної сили обвинувальним вироком щодо нього.

За рекомендацією ВККС України Вища рада юстиції прийняла **9** рішень про звільнення **22 суддів** із посад за порушення присяги, з них: щодо **15** внесено подання до Верховної Ради України, **7** – Президентові України. У 2015 році розглянуто **6** рекомендацій ВККС України.

Одне з актуальних питань, на якому було зосереджено увагу суспільства і яке набуло особливої гостроти, – це **розгляд матеріалів ТСК відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні»**. Загалом до Вищої ради юстиції надійшов **41** висновок ТСК про наявність ознак порушення присяги в діях **46** суддів (два висновки щодо одного і того самого судді). За всіма висновками ТСК Вища рада юстиції відкрила дисциплінарні справи, у яких прийнято остаточні рішення:

- **25** рішень стосовно **29** суддів – внести подання про звільнення у зв'язку з порушенням присяги судді. Президентові України внесено подання про звільнення **10** суддів, до Верховної Ради України – **19** суддів, серед них **5** суддів апеляційної інстанції. Президентом України та Верховною Радою України звільнено всіх суддів, щодо яких Вищою радою юстиції внесено подання про звільнення за порушення присяги за результатами розгляду висновків ТСК;
- стосовно **8** суддів Радою прийнято рішення про направлення матеріалів до ВККС України (з них **7** рішень стосовно **7** суддів – відмовити у внесенні подання і направити до ВККС України, **1** рішення стосовно **1** судді – залишити висновок ТСК без розгляду та направити відповідні матеріали до ВККС України);
- стосовно **10** суддів, щодо яких надійшли висновки ТСК, Вищою радою юстиції прийнято **8** рішень про відмову у внесенні подання про звільнення за порушення присяги судді.

7 квітня 2016 року завершено передачу до Вищої ради юстиції матеріалів за заявами, у яких ТСК не були прийняті рішення. Передано **234** заяви стосовно **305** суддів, які виносили рішення у кримінальних та адміністративних справах щодо учасників масових акцій протесту в Україні в період із 21 листопада 2013 року по 11 квітня 2014 року.

Оголошення про припинення роботи ТСК було надруковано в газеті «Голос

України» від 18 червня 2016 року № 113, а 22 червня 2016 року розміщено на офіційному веб-сайті Вищої ради юстиції.

23 травня 2016 року ВРЮ закінчено розподіл цих матеріалів між усіма членами Ради. Розгляд матеріалів ТСК здійснено Радою за процедурою дисциплінарного провадження.

У звітному році за результатами розгляду цих матеріалів Вищою радою юстиції прийнято **43** рішення про відкриття дисциплінарної справи стосовно **45** суддів.

За результатами розгляду дисциплінарних справ, відкритих за заявами, що надійшли від ТСК, Вища рада юстиції прийняла:

- 2** рішення щодо внесення подання про звільнення за порушення присяги двох суддів (судді Шевченківського районного суду міста Києва Волокітіної Наталії Борисівни та судді Печерського районного суду міста Києва Царевич Оксани Ігорівни; указами Президента України від 29 вересня 2016 року № 423/2016 та № 425/2016 цих суддів звільнено з посад у зв'язку з порушенням присяги судді);
- 1** рішення стосовно 1 судді щодо відмови у внесенні подання про звільнення судді з посади за порушення присяги;
- 1** рішення стосовно 1 судді про припинення дисциплінарного провадження.

Після розгляду заяв, які передані ТСК, Вищою радою юстиції було прийнято:

- 2** рішення стосовно 3 суддів про повернення без розгляду заяв;
- 2** рішення стосовно 2 суддів про направлення заяв до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України;
- 17** рішень стосовно 24 суддів про залишення без розгляду заяв;
- 63** рішення стосовно 124 суддів про відмову у відкритті дисциплінарної справи.

27 із **29** суддів, яких Вища рада юстиції рекомендувала звільнити за результатами розгляду висновків ТСК, оскаржили відповідні рішення до Вищого адміністративного суду України (далі – також ВАСУ).

ВАСУ задовольнив позови 23 із зазначених суддів та скасував рішення ВРЮ.

В одній справі, за позовом судді Шевченківського суду міста Києва Гайдук С.В. до ВРЮ про скасування рішення, прийнято рішення на користь ВРЮ, у позові відмовлено. Гайдук С.В. оскаржила рішення ВАСУ до Верховного Суду України (далі – також ВСУ). Постановою ВСУ від 1 листопада 2016 року відмовлено Гайдук С.В. у задоволенні позову.

23 рішення ВАСУ в зазначених справах були оскаржені Вищою радою юстиції до ВСУ.

Із цих 23 оскаржених рішень **ВСУ завершив розгляд у 20 справах стосовно:**

- судді Шевченківського районного суду міста Києва Кравця Дмитра Івановича;
- судді Дарницького районного суду міста Києва Пойди Сергія Миколайовича;
- судді Оболонського районного суду міста Києва Літвінова Віталія Євгеновича;
- судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Левченка Анатолія Володимировича;
- судді Святошинського районного суду міста Києва Чалої Алли Петрівни;
- судді Оболонського районного суду міста Києва Швачач Юлії Олександрівни;
- судді Дніпровського районного суду міста Києва Марцинкевича Віталія Анатолійовича;
- судді Солом'янського районного суду міста Києва Калініченко Олени Борисівни;
- судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Васильєвої Олени Олександрівни;
- судді Чорнобаївського районного суду Черкаської області Цибри Нелі Валентинівни;

- судді Солом'янського районного суду міста Києва Демидовської Алли Ігорівни;
- судді Шевченківського районного суду міста Києва Сіромашенко Наталії Володимирівни;
- судді Святошинського районного суду міста Києва Домарацької Алли Вікторівни;
- судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Чудовського Дениса Олеговича;
- суддів апеляційного суду міста Києва Приндюк Марії Василівни, Беця Олександра Вадимовича, Єфімової Ольги Іванівни, Барташук Людмили Вікторівни, Коваль Світлани Миколаївни;
- судді Шевченківського районного суду міста Києва Гриньковської Наталії Юріївни.

У **16 із вказаних справ** Верховний Суд України **частково задовольнив заяви ВРЮ, скасував відповідні постанови ВАСУ** та направив справи на новий розгляд до ВАСУ (рішення щодо цих справ ВАСУ ще не прийняті). У справах за позовами Чалої А.П., Швачач Ю.О., Домарацької А.В., Чудовського Д.О. прийняті остаточні рішення, якими заяви ВРЮ задоволені повністю, постанови ВАСУ скасовані, ВСУ прийняв нове рішення, яким у задоволенні позову відмовлено. У справі за позовом Кравця Д.І. ВАСУ прийняв рішення відмовити в позові.

У відповідних рішеннях у цих справах Верховний Суд України зробив важливий висновок про необхідність застосування трирічного строку давності притягнення судді до відповідальності за порушення присяги, у тому числі щодо дій, які були вчинені до набрання чинності Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд». Водночас у своїх рішеннях ВСУ дійшов висновку, що перед тим як застосувати строки давності, суд має з'ясувати наявність чи відсутність підстав для притягнення судді до відповідальності за порушення присяги судді, оскільки строки давності можуть бути застосовані лише в разі встановлення судом таких підстав.

Три справи – за позовами Калініченко Л.С., Лисенка В.В., Гудим В.В. – ще перебувають на розгляді у ВСУ.

Розгляд справ і прийняття рішення стосовно порушення суддями і прокурорами вимог щодо несумісності

Упродовж 2016 року Рада розглядала матеріали за зверненнями щодо порушення суддями вимог законодавства про несумісність (у тому числі за зверненнями Міністерства юстиції України, поданими в порядку Закону України «Про очищення влади»).

Радою прийнято **23** рішення стосовно **31** судді про відкриття провадження щодо перевірки дотримання суддями вимог законодавства про несумісність, з них: **11** рішень стосовно **19** суддів місцевих судів; **8** – стосовно **8** суддів апеляційних судів; **1** – стосовно судді Вищого господарського суду України; **2** – стосовно **2** суддів Вищого адміністративного суду України та **1** – стосовно судді Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

За вказаний період завершено розгляд **27** матеріалів про порушення суддями вимог законодавства про несумісність та прийнято такі рішення:

- 2** рішення стосовно **2** суддів про відмову у відкритті провадження;
- 19** рішень стосовно **19** суддів про залишення без розгляду матеріалів звернення. Відповідно до пункту 54 Регламенту Вищої ради юстиції в разі, якщо на момент розгляду Радою питання про звільнення судді він звільнений із посади або його повноваження припинені, то заява (висновок, подання) залишається без розгляду;
- 2** рішення про внесення подання Президентіві України щодо звільнення **10** суддів із посади з підстав порушення вимог законодавства про несумісність (судді Донецької області та Автономної Республіки Крим);
- 4** рішення стосовно **4** суддів про відмову у внесенні подання про звільнення суддів у зв'язку з порушенням вимог щодо несумісності.

У 2016 році Рада розглянула матеріали перевірок дотримання вимог законодавства про несумісність стосовно **2 прокурорів** (Свалявського району Закарпатської області Дички А.В. та Ренійського району Одеської області Мараховського І.П.). Рада відмовила у відкритті провадження.

Здійснення дисциплінарного провадження стосовно суддів Верховного Суду України і суддів вищих спеціалізованих судів

У 2016 році члени ВРЮ за результатами перевірок визнали неприйнятними для розгляду Радою **1553** заяви (скарги) щодо поведінки суддів, про що постановлено **1376** ухвал про їх повернення.

Вищою радою юстиції прийнято **6** рішень про відкриття дисциплінарних справ стосовно **5** суддів Вищого адміністративного суду України та **3** суддів Вищого господарського суду України.

За наслідками розгляду цих справ Рада прийняла **4** рішення про притягнення **4** суддів вищих спеціалізованих судів до дисциплінарної відповідальності: стосовно суддів Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Швеця В.А. та Вищого адміністративного суду України Гаманка О.І. – про внесення подання до Верховної Ради України про звільнення з посади у зв'язку з порушенням присяги судді (29 вересня 2016 року звільнені постановами Верховної Ради України); стосовно судді Вищого адміністративного суду України Сороки М.О. – про застосування дисциплінарного стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця; стосовно судді Вищого адміністративного суду України Донця О.Є. – про застосування дисциплінарного стягнення у виді попередження.

Крім того, Рада прийняла рішення про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності суддів Вищого господарського суду України Ємельянова А.С. та Воліка І.М. у зв'язку із закінченням строку застосування дисциплінарного стягнення, хоча й було констатовано ознаки дисциплінарного проступку в діях цих суддів.

За результатами розгляду дисциплінарних справ стосовно **3** суддів Вищого адміністративного суду України ВРЮ прийняла рішення про припинення дисциплінарного провадження.

Також у порядку дисциплінарного провадження Радою прийнято: **440** рішень про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно **943** суддів (**24** – судді Верховного Суду України; **507** – судді Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ; **271** – судді Вищого адміністративного суду України; **141** – судді Вищого господарського суду

України) та **141** рішення про залишення без розгляду матеріалів щодо дисциплінарної відповідальності **187** суддів (**37** – судді Верховного Суду України; **76** – судді Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ; **48** – судді Вищого адміністративного суду України; **26** – судді Вищого господарського суду України).

Загалом у звітному періоді на засіданнях Вищої ради юстиції розглянуто **519** дисциплінарних проваджень.

Крім того, щодо **650** звернень стосовно суддів місцевих та апеляційних судів Радою прийнято **570** рішень про направлення до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, до повноважень якої належить здійснення відповідних дисциплінарних проваджень.

Розгляд скарг на рішення про притягнення (та про відмову у притягненні) до дисциплінарної відповідальності суддів апеляційних і місцевих судів та прокурорів

У 2016 році Вища рада юстиції розглянула **6** скарг суддів на рішення ВККС України про притягнення їх до дисциплінарної відповідальності.

За результатами розгляду прийнято **2** рішення про задоволення скарг суддів на рішення ВККС України про притягнення до дисциплінарної відповідальності в повному обсязі, **1** рішення про часткове задоволення скарги судді на рішення ВККС України щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності та **3** рішення залишити скарги без задоволення, а відповідні рішення ВККС України – без змін.

Рада не розглядала скарги прокурорів на рішення про притягнення їх до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до новел чинного законодавства до повноважень Вищої ради правосуддя належить також і надання згоди на затримання судді чи утримання його під вартою чи арештом.

У зв'язку з цим у листопаді 2016 року Рада розглянула **4** клопотання заступника Генерального прокурора України та вирішила надати згоду на затримання **4** суддів та надати згоду на утримання їх під вартою, а

саме стосовно суддів Краснолуцького міського суду Луганської області Долотіна В.О., Ковальчук Г.Л., Скаріної Л.Г. та судді Брянківського міського суду Луганської області Чернової Н.І.

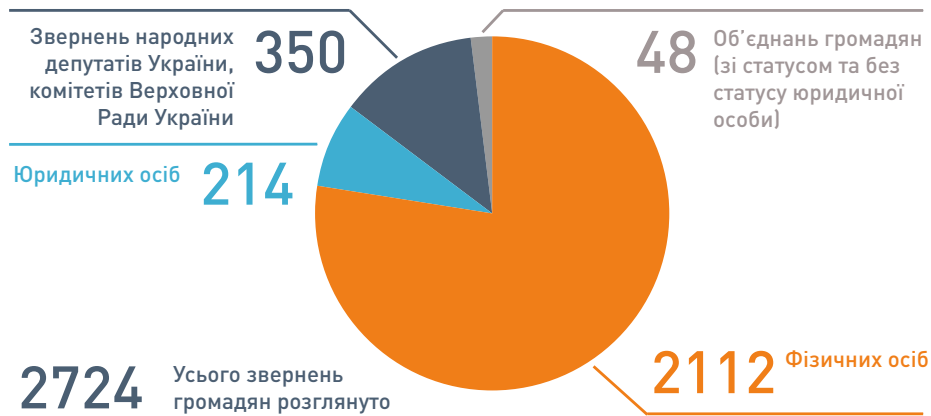
Конституцією України передбачено, що до повноважень ВРП належить ухвалення рішення про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя.

До Ради надійшло **4** клопотання заступників Генерального прокурора України про відсторонення суддів від здійснення правосуддя, які протягом семи днів були призначені до розгляду. Два клопотання відкликано для доопрацювання.

Розгляд двох клопотань Радою відкладено у зв'язку з тим, що на час надходження цих документів ще не був опублікований та не набрав чинності Закон України «Про Вищу раду правосуддя», яким передбачено внесення змін до процесуального законодавства, зокрема щодо процедури відсторонення судді від здійснення правосуддя.

НАДХОДЖЕННЯ ТА РОЗГЛЯД ЗВЕРНЕНЬ, ПРИЙОМ ГРОМАДЯН

У 2016 році до управління по роботі зі зверненнями та запитами на інформацію (з 21 квітня 2016 року – відділ по роботі зі зверненнями, запитами на інформацію та забезпечення особистого прийому громадян) секретаріату ВРЮ надійшло 2887 звернень громадян, що на 11% більше порівняно з 2015 роком (2611), у тому числі звернень народних депутатів України і депутатських запитів – 366 (+4,3%).



Опрацьовано (надано відповіді, роз'яснення, надіслано за належністю) **2589** звернень (скарг, заяв), які не є скаргами щодо поведінки судді (дисциплінарними скаргами).

Головою Ради, заступником Голови Ради, секретарями секцій та членами ВРЮ на особистому прийомі прийнято **87** громадян.

245 запитів на інформацію надійшло на розгляд Ради:

- від фізичних осіб – **174** (електронною поштою – **107**, поштою – **54**, подано

особисто запитувачем – **9**, телефоном – **4**);

- від представників засобів масової інформації – **27** (електронною поштою – **21**, поштою – **4**, подано особисто представником – **2**);
- від юридичних осіб – **2** (електронною поштою – **1**, поштою – **1**);
- від об'єднань громадян без статусу юридичної особи – **41** (електронною поштою – **29**, поштою – **9**, особисто представником громадської організації – **3**);
- від органів самоврядування – **1** електронною поштою.

За результатами розгляду зазначених запитів надано інформацію на **189** запитів, відмовлено у задоволенні – **38**, **13** – надіслано для розгляду належному розпоряднику інформації, **2** – розглянуто в порядку Закону України «Про звернення громадян», оскільки за формою та змістом вони не відповідали запитам на інформацію в контексті Закону України «Про доступ до публічної інформації», **1** – відкликано запитувачем інформації.

Інформація надавалась на запитами, що стосувалися питань, відомості щодо яких знаходяться у володінні Ради, зокрема:

- затвердження нового складу Вищої ради юстиції, обрання голови Ради і його заступника;
- дати розгляду окремих питань на засіданнях Ради та її секцій;
- результатів розгляду Вищою радою юстиції висновків Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції щодо порушення суддями присяги;
- прийнятих Вищою радою юстиції рішень про відмову у відкритті дисциплінарних проваджень стосовно суддів, звільнення суддів, відмову у прийнятті рекомендацій Вищої кваліфікаційної комісії суддів України і пропозицій членів Вищої ради юстиції про звільнення суддів з посад за порушення присяги;
- переліку суддів, стосовно яких за результатами розгляду висновків ТСК Радою прийнято рішення про внесення до Верховної Ради України та Президентові України подань про звільнення у зв'язку з порушенням

присяги судді, а також щодо яких прийнято рішення про внесення подань про їх звільнення за загальними обставинами;

- інформації про кількість скарг на дії суддів, що надійшли до Ради за відповідний період, а також порушених дисциплінарних проваджень стосовно суддів і прийнятих рішень за результатами їх розгляду;
- кількості поданих суддями заяв про звільнення з посад у 2016 році та розглянутих Вищою радою юстиції;
- стану розгляду рекомендацій Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про призначення на посаду судді;
- стану розгляду матеріалів про звільнення судді з посади у зв'язку із закінченням строку, на який його призначено;
- інформації про внесення подань Президентів України та до Верховної Ради України про звільнення суддів, внесення подань Президентів України про призначення суддів;
- надання копій рішень Вищої ради юстиції;
- функціонування у Вищій раді юстиції автоматизованої системи визначення члена Вищої ради юстиції;
- інформації стосовно членів Вищої ради юстиції, яким розподілені для розгляду скарги щодо поведінки суддів;
- інформації з питань роботи секретаріату Вищої ради юстиції.

Вища рада юстиції відмовляла у задоволенні запитів на інформацію у випадках, коли запити не відповідали вимогам частини першої статті 19 Закону України «Про доступ до публічної інформації», оскільки запитувана інформація не є публічною інформацією Ради (зокрема надання роз'яснень з правових питань).

ЮРИДИЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ

За 2016 рік опрацьовано **13** проектів нормативно-правових актів та пропозицій Ради за надісланими законопроектами, що на 91 менше, ніж торік (2015 р. – 104); **96** проектів договорів.

448

судових засідань, в яких узяли участь представники Ради (на 347 більше порівняно з 2015 роком):

у першій інстанції – **353**, апеляційній інстанції – **15**, у Верховному Суді України – **80**.

139

пояснень та заперечень на позовні заяви, апеляційні та касаційні скарги підготовлено. Порівняно з 2015 роком ці показники збільшилися на 40,3%.

47

позовних заяв, апеляційних і касаційних скарг, заяв про перегляд судових рішень Верховним Судом України підготовлено.

905

проектів актів Ради (договорів, у тому числі проектів наказів і розпоряджень – **867**, проектів рішень та ухвал ВРЮ – **38**) погоджено.

КАДРОВЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АПАРАТУ ВРЮ

1071 проект нормативно-правових документів (накази та розпорядження) з кадрових питань підготовлено за минулий рік відділом кадрового забезпечення та антикорупційного моніторингу секретаріату Ради. Це на 75, або 6,5%, менше порівняно з 2015 роком (1146).



Оформлено на роботу **29** працівників (-20 порівняно з 2015 роком) та звільнено **18** працівників (-45); видано **668** наказів про відпустки працівників (+29) та **201** листок непрацездатності. Організовано підвищення кваліфікації **35** державним службовцям Ради, що на 13% більше порівняно з 2015 роком.

На виконання вимог Закону України «Про запобігання корупції» здійснено заходи щодо проведення спеціальної перевірки стосовно кандидатів на посади державних службовців та членів ВРЮ, а також організовано перевірку, передбачену для державних службовців та членів Ради Законом України «Про очищення влади». Загалом підготовлено **30** запитів до відповідних органів. Крім того, забезпечено подання та оприлюднення усіма державними службовцями Ради декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру.

Відповідно до Закону України «Про державну службу», що набрав чинності 1 травня 2016 року, у секретаріаті Вищої ради юстиції проведено конкурсні відбори кандидатів на зайняття вакантних посад державної служби

категорії «В». Процедурою прийняття на вакантні посади відповідно до пункту 5 Порядку проведення конкурсу на зайняття посад державної служби, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 березня 2016 року № 246, передбачено:

- 1) прийняття рішення про оголошення конкурсу;
- 2) оприлюднення рішення про оголошення конкурсу;
- 3) приймання документів від осіб, які бажають взяти участь у конкурсі;
- 4) попередній розгляд поданих документів на відповідність встановленим законом вимогам;
- 5) проведення тестування та визначення його результатів;
- 6) проведення співбесіди та визначення її результатів;
- 7) проведення підрахунку результатів конкурсу та визначення переможця конкурсу й другого за результатами конкурсу кандидата;
- 8) оприлюднення результатів конкурсу.

Також відділом кадрового забезпечення та антикорупційного моніторингу секретаріату Ради здійснювалися заходи щодо підрахунку страхового стажу та стажу державної служби, обліку військовозобов'язаних працівників Ради, організації мобілізаційної роботи тощо.

МІЖНАРОДНЕ СПІВРОБІТНИЦТВО

З метою ознайомлення з найкращими міжнародними і європейськими практиками та досвідом Вища рада юстиції брала активну участь у реалізації проектів міжнародної допомоги, що впроваджуються в Україні та стосуються питань судоустрою і статусу суддів. Серед основних:

Проект Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) «Справедливе правосуддя»

Метою Проекту є підтримка законодавчого, нормативно-правового та інституційного реформування судової влади з метою зміцнення її підзвітності та незалежності відповідно до європейських стандартів та міжнародних зобов'язань України щодо гарантування незалежності та підзвітності судової влади. Проект закінчено 1 жовтня 2016 року у зв'язку з початком нового проекту.

Програма Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) з реформування сектору юстиції «Нове правосуддя»

Програма «Нове правосуддя» (жовтень 2016 – лютий 2021) ґрунтує свою діяльність на здобутках Проекту USAID «Справедливе правосуддя» та використовує його досягнення для координації тісної співпраці із українськими партнерами та іншими проектами міжнародних донорських організацій в Україні. Програма «Нове правосуддя» реалізується з метою надання підтримки судовій владі, Уряду, Парламенту, громадянському суспільству та народу України у здійсненні судової реформи з урахуванням конституційних змін 2016 року та Стратегії реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015–2020 роки.

Проект Європейського Союзу «Підтримка реформ у сфері юстиції в Україні»

Проект, який впроваджується за фінансової підтримки Європейського Союзу, надає допомогу в розробці загальної стратегії реформ сектору юстиції. Ця ініціатива, тривалістю в три роки, об'єднує більшість установ сфери юстиції України для того, щоб розробити і впровадити загальну і колективну стратегію реформ. Стратегія впроваджується за допомогою механізму координації між установами сфери юстиції і буде реалізована шляхом гарантованого довгострокового фінансування з боку Уряду України. Проект мав закінчитися в грудні 2016 року, але ЄС прийняв рішення продовжити його діяльність за напрямом «незалежність судової влади» до кінця 2017 року.

Спільний Проект Європейського Союзу та Ради Європи «Консолідація розробки реформ у сфері юстиції в Україні»

Загальна мета Проекту – сприяння зміцненню верховенства права в Україні шляхом підтримки сталої реформи у сфері юстиції відповідно до стандартів Ради Європи.

Конкретні цілі

- Надання підтримки органам державної влади України під час імплементації Стратегії реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015–2020 роки та Плану дій до Стратегії, зокрема шляхом забезпечення відповідності процесу реформування та його результатів у сфері юстиції стандартам та нормам Ради Європи.
- Участь у реформуванні сфери юстиції шляхом надання підтримки у моніторингу імплементації Стратегії через нарощування відповідного потенціалу зацікавлених сторін і сприяння обізнаності громадськості та її підтримки у проведенні реформ.

Проект Ради Європи «Підтримка впровадження судової реформи в Україні»

Загальна мета Проекту – підтримка незалежності, справедливості та ефективності судової влади шляхом надання допомоги Україні у впровадженні реформ сектору правосуддя відповідно до стандартів та рекомендацій Ради Європи.

Конкретні цілі

- Надати підтримку в розробці та прийнятті конституційних та інших законодавчих змін, що належать до питань судової реформи в Україні, а також підтримку щодо вдосконалення нормативно-правових актів, які регулюють структуру та діяльність судових органів.
- Надати підтримку судовій владі України в розбудові ефективної системи суддівської відповідальності, яка базується на європейських стандартах.
- Надати підтримку Україні в розробці системи альтернативного вирішення спорів шляхом упровадження механізмів медіації та вдосконалення системи арбітражу.
- Надати підтримку Україні в посиленні інституційної спроможності вищих судових інстанцій у питаннях забезпечення більш ефективного перегляду справ на підставі рішень ЄСПЛ проти України.

Протягом року було також започатковано співпрацю з Норвезькою експертною місією з питань верховенства права в Україні (NORLAU), Українсько-Канадським проектом підтримки судової реформи в Україні, Координатором проектів ОБСЄ в Україні, Консультативною місією Європейського Союзу з питань цивільної безпеки в Україні, Європейською Комісією в рамках інструменту інституційної розбудови TAIEХ.

151

захід міжнародного характеру, в якому упродовж 2016 року взяли участь члени Вищої ради юстиції та співробітники секретаріату Ради

- експертні консультації
- круглі столи
- конференції
- форуми
- семінари
- тренінги
- ознайомчі візити

присвячені питанням впровадження реформи у сфері юстиції в Україні загалом та у судовій сфері зокрема

СТРАСБУРГ, ФРАНЦІЯ

За підтримки спільного Проекту ЄС та РЄ «Консолідація розробки реформ у сфері юстиції в Україні» делегація членів Вищої ради юстиції, очолювана Головою Ради Бенедисюком І.М., взяла участь у візиті до інституцій Ради Європи з метою ознайомлення з діяльністю основних органів цієї впливової міжнародної організації в процесі захисту прав та основних свобод людини, дотримання принципу верховенства права та гарантування незалежності судової влади в країнах-членах

20–23.11
2016



22–26.02
2016

САРАЄВО,
БОСНІЯ І ГЕРЦЕГОВИНА

За підтримки Норвезької експертної місії з питань верховенства права в Україні (NORLAU) та Програми USAID реформування сектору юстиції «Нове правосуддя» делегація членів ВРЮ та представників органів судової влади взяла участь у візиті до Вищої суддівської та прокурорської ради Боснії і Герцеговини з метою ознайомлення з досвідом цієї балканської країни щодо функціонування єдиної інформатизованої судової системи, використання її можливостей членами Вищої суддівської та прокурорської ради Боснії і Герцеговини під час виконання своїх функціональних обов'язків, зв'язків цієї системи з інформатизованими системами, що функціонують у судових органах, а також функціонування системи електронного суду



25 квітня (Київ), 28 квітня (Львів), 3 червня (Харків)

Було започатковано співпрацю з ВГО «Асоціація правників України» в рамках Проекту «Ефективність дисциплінарних органів в системі судочинства», який реалізовувався за сприяння Проекту Європейського Союзу «Підтримка реформ у сфері юстиції в Україні» з метою поліпшення ефективності діяльності дисциплінарних органів в Україні. У рамках цієї співпраці члени Вищої ради юстиції брали участь у регіональних заходах за участю суддів та правників, присвячених актуальним питанням реформи інституту дисциплінарної відповідальності суддів в Україні, для кращого розуміння та сприйняття законодавчих новел, спрямованих на очищення суддівського корпусу та відновлення довіри громадян до судової влади.

23–24 травня (Одеса)

За ініціатииви Вищої ради юстиції та за підтримки Програми розвитку комерційного права Міністерства торгівлі США (CLDP) було проведено міжнародний семінар

на тему «Роль Вищої ради юстиції та спеціалізованих судів у реформі судової системи в Україні» з метою обговорення питань щодо впливу пропонованої реформи конституційних засад правосуддя на судову систему України; статусу, повноважень, ролі та інституційного розвитку Вищої ради юстиції в світлі судової та конституційної реформ; проблемних аспектів призначення та звільнення суддів, притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності, застосування процесуального законодавства в Україні тощо.

7 вересня (Київ)

За ініціатииви Ради з питань судової реформи при Президенті України та за підтримки Проекту РЄ «Підтримка впровадженню судової реформи в Україні» було проведено захід, присвячений презентації проекту Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та висновку експертів Ради Європи щодо зазначеного законопроекту.

19 вересня (Київ)

У Вищій раді юстиції відбулася робоча зустріч Голови Вищої ради юстиції Бенедисюка І.М. з керівництвом Проекту USAID «Справедливе правосуддя» та міжнародним експертом цього Проекту Жозе Мануелем Кардозо, суддею Апеляційного суду Лісабонського судового округу, колишнім членом Вищої ради суддів Португалії. Метою зустрічі було надання експертних рекомендацій щодо запровадження належних процедур організації підготовки й проведення конкурсу на посади суддів Верховного Суду, реалізації змін до Конституції України в частині правосуддя, а також проекту Закону України «Про Вищу раду правосуддя» в частині дисциплінарних процедур.

5–6 грудня (Київ)

За сприяння Програми USAID реформування сектору юстиції «Нове правосуддя» та підтримки інших міжнародних проектів було проведено дводенну міжнародну конференцію «Новий погляд на суддівське самоврядування». Мета конференції – обговорити питання, пов'язані із суддівським самоврядуванням та судовим адмініструванням у світлі останніх змін до Конституції, включаючи розподіл повноважень між Вищою радою правосуддя та Радою суддів України; привернути увагу та сприяти запровадженню міжнародних та європейських стандартів функціонування інститутів суддівського самоврядування, дотримання суддівської етики та судового адміністрування; визначити шляхи поліпшення ефективності роботи інститутів суддівського самоврядування як засобу захисту незалежності суддів, якості роботи судів, а також підвищення суспільної довіри до судової системи.

ІНФОРМУВАННЯ ПРО ДІЯЛЬНІСТЬ ЧЕРЕЗ ОФІЦІЙНИЙ САЙТ

У пріоритеті Вищої ради юстиції залишається динамічна робота із журналістами, забезпечення вчасної та адекватної, побудованої на зрозумілих фактах реакції на журналістські матеріали.

Відділ взаємодії із засобами масової інформації секретаріату ВРЮ протягом року демонстрував політику доступності та відкритості у роботі із медіа, оперативно надаючи представникам ЗМІ та громадськості повну інформацію про діяльність Ради.

Фахівцями відділу розроблено проект комунікаційної стратегії ВРЮ за підтримки експертів з питань комунікації Проекту Європейського Союзу «Підтримка реформ у сфері юстиції в Україні» та Проекту USAID «Верховенство права».

ВРЮ – єдиний орган державної влади, який проводить засідання в онлайн-режимі. Відповідно до Регламенту Вищої ради юстиції Рада гарантує вільний доступ до засідань. Створено умови для безперешкодного доступу громадян, у тому числі й ЗМІ, до публічної інформації про діяльність органу. Також Рада гарантує надання достовірної та об'єктивної інформації про виконання своїх функцій і повноважень, своєчасне та адекватне реагування на ситуації, що потребують публічної реакції з боку посадових осіб органу держави.

ВРЮ бере участь у громадських обговореннях, надає обґрунтовані пояснення щодо прийнятих рішень, реагує на критику. Серед головних задекларованих принципів комунікаційної взаємодії – партнерство, що означає готовність до співпраці зі ЗМІ, громадянами, інститутами громадянського суспільства через участь у спільних заходах, інші форми взаємодії.

Крім того, на офіційному веб-сайті ВРЮ оприлюднюються рішення Ради та висвітлюються всі аспекти її діяльності (щодо робочих засідань, тендерів, фінансових звітів).

Одним із шляхів налагодження відновлення довіри є широка та чесна

інформаційна робота щодо підстав прийняття рішень, роз'яснення процедур, за якими діє Рада, принципів, які захищає, детальне, покрокове пояснення мотивів і причин дій, усіх процесів, які відбуваються у Раді. Щочетверга Голова ВРЮ зустрічається із журналістами, відповідає на брифінгах, у листуванні та прямих ефірах ЗМІ на запитання, які хвилюють громадськість.



129

анонсів публічних заходів у розділі «Новини та повідомлення»



518

інформаційних повідомлень



1250

фотоматеріалів



137

відеоматеріалів



52

аудіоматеріали

У розділі «Акти Вищої ради юстиції» оприлюднено **3093** акти ВРЮ (що на 170,8% більше, ніж у 2015 році – 1142), **49** звітів про оперативні результати розгляду питань порядку денного засідань Ради та її секцій, **27** матеріалів додано в розділ «Державні закупівлі», **13** – у розділ «Статистика», **7** – у «Фінансові звіти», представники Вищої ради юстиції взяли участь у **57** публічних заходах (прес-конференціях, брифінгах).

На веб-сайті ВРЮ оновлено інформацію у розділах «Законодавство», «Зразки дисциплінарної скарги», «Прийом громадян», «До відома суддів», «Склад Ради». Також було забезпечено проведення онлайн-трансляцій засідань Ради.