



МАРКІВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД
ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

92400, смт. Марківка, пл. Соборна, 31 Луганської області Код ЄДРПОУ 05381372
тел: (06464) 9-11-67, факс: (06464) 9-10-67 E-mail: inbox@mk.lg.court.gov.ua

12.02.2019 р. Вих. 1/1-2019

Вища рада правосуддя
м. Київ, вул. Студентська, 12-А,
04050

Генеральна прокуратура України
м. Київ, вул. Різницька, 13/15,
01011

судді Марківського районного
суду Луганської області

Чернік Анастасії Петрівни

повідомлення

в порядку ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»
про втручання в діяльність судді

04.02.2019 року до Марківського районного суду Луганської області надійшла заява про встановлення факту смерті особи на тимчасово окупованій території України. Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями, який знаходиться у справі № розподіл проведений старшим секретарем канцелярії суду 04.02.2019 року о 15:45:42. Головуючим суддею у справі визначено суддю Чернік А.П. Згідно з приписами ст. 317 ЦПК України зазначена категорія справ підлягає невідкладному розгляду.

Після отримання заяви я відразу вирішила питання про відкриття провадження у справі та призначила судовий розгляд на 05.02.2019 року о 15-30 год., про що постановила ухвалу. Після внесення ухвали до АСДС «Д-3» я не могла її перевести в статус «Оригінал» та направити до ЄДРСР, оскільки документ не підписувався з невідомої мені причини. При цьому системою повідомлялось, що я не маю права підпису.

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 850/0/0-19
" 20 " лютого 2019

Я негайно повідомила про неможливість підпису документа головного спеціаліста з інформаційних технологій яка перевірила дію електронного ключа, який був не пошкоджений і давав можливість підпису. Оскільки робочий день закінчився, повідомила, що наступного дня вирішить цю проблему. 05.02.2019 року вона, як пояснила, звернулась до операторів ДП «Інформаційні судові системи» і їй повідомили, що це проблеми з сервером, після чого надали інформацію про те, як надати мені можливість підписати документ.

Така ж проблема виникла і тоді, коли я підписувала рішення, але відразу надала мені можливість підписати рішення.

Відомості про автоматичний розподіл зазначеної справи на сайті «Судова влада України» були відсутні і я не мала можливості ознайомитися із звітом про авторозподіл цієї справи. Маючи сумніви, 07.02.2019 року я звернулась до керівника апарату суду з проханням надати негайно звіт про авторозподіл справи. Згідно з наданим звітом справа розподілена судді Чернік А.П. Після отримання звіту на сайті «Судова влада України» я виявила, що в цій справі був проведений повторний авторозподіл і головуючим визначено суддю Розпорядження про проведення повторного авторозподілу справи керівник апарату суду не видавала та вона і не могла його видати, оскільки підстав для цього не було. Про проведення повторного авторозподілу відповідальні працівники суду, мене, як суддю, якому була передана справа, і як в.о. голови суду того дня, ніхто не повідомив.

Отже, відповідно до протоколу про повторний авторозподіл справи № головуючим у справі визначено суддю але справу передано мені і її розгляд відбувся неповноважним складом суду.

Відповідно до ст. 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

При проведенні розподілу цивільної справи № відповідальними особами суду було здійснено втручання в автоматизовану систему документообігу суду, за що наступає кримінальна відповідальність.

Наслідком вчинення такого втручання є втручання в мою діяльність як судді щодо здійснення правосуддя, про що я повідомляю і прошу вжити відповідні заходи.

Додаток: матеріали авторозподілу справи та судові рішення у справі.