



**УМАНСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД  
Черкаської області**

20300, м. Умань Черкаської області, вул. Кизила Андрія, 18, тел. 8 (04744) 3-57-77, факс 3-73-70

11.02.19 № 01.33/9/19  
На № \_\_\_\_\_

**Голові Вищої ради правосуддя  
Бенедисюку І.М.**

вул. Студентська, 12-А, м.Київ, 04050

**Генеральному прокуророві України  
Луценку Ю.В.**

вул.Різницька, 13/15, м.Київ, 01011

**ПОВІДОМЛЕННЯ**

**про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя**

Статтею 126 Конституції України визначено, що незалежність і недоторканність судді гарантуються Конституцією і законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється. Суддю не може бути притягнуто до відповідальності за ухвалене ним судове рішення, за винятком вчинення злочину або дисциплінарного проступку.

Частини 1, 3, 4 статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначають, що здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи повинні утримуватися від заяв та дій, що можуть підірвати незалежність судової влади.

Втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою впливу на діяльність судді.

Вхідний № 764/0/6-19  
" 15 " лютого 2019

вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання (п.11 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 13.06.2007 №8 «Про незалежність судової влади»).

14 січня 2019 року з канцелярії Уманського міськрайонного суду Черкаської області мною було отримано копію скарги на мене як на суддю, поданої 18.10.2018 року, керівником Уманської місцевої прокуратури Черкаської області. Копія вказаної скарги була направлена на моє ім'я членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя з пропозицією надати пояснення з приводу відомостей, викладених у скарзі. У своїй скарзі керівник прокуратури посилався на ряд судових рішень, ухвалених мною як при розгляді кримінальних проваджень, так і при розгляді в якості слідчого судді клопотань органу досудового розслідування. Мною було направлено пояснення з приводу обставин, викладених у скарзі керівника прокуратури із зазначенням про безпідставність такої скарги, та наявності ознак, які можуть свідчити про те, що керівник прокуратури має на меті у позапроцесуальний спосіб вплинути на суддю.

8 лютого 2019 року з канцелярії Уманського міськрайонного суду Черкаської області мені було передано копію скарги на мене як на суддю, поданої 11.01.2019 року начальником Уманського ВП ГУНП в Черкаській області. Копія вказаної скарги була направлена на моє ім'я членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя з пропозицією надати пояснення з приводу відомостей, викладених у скарзі.

В першу чергу, при вивченні тексту скарги начальника Уманського ВП ГУНП в Черкаській області мною було звернуто увагу на те, що ініціатор скарги зазначив, що скарга подана стороною обвинувачення. Також, наведено перелік ряду кримінальних проваджень та клопотань слідчих, з приводу яких подана скарга. Однак, в даному випадку ініціатор звернення взагалі не являється представником органу обвинувачення у розумінні положень п.19 ч.1 ст.3 КПК України, і не має доступу до матеріалів клопотання і кримінальних проваджень, які перебувають у провадженні слідчих чи суду. Тобто, отримати інформацію, яка наявна в матеріалах кримінальних проваджень, він міг лише з інших джерел: від слідчого чи прокурора.

Порівнянням текстів скарг керівника Уманської місцевої прокуратури Черкаської області та начальника Уманського ВП ГУНП в Черкаській області встановлено, що частина тексту скарги начальника відділу поліції повністю ідентична частині тексту скарги керівника прокуратури. Враховуючи те, що текст скарги керівника прокуратури був відомий лише ініціатору скарги, Вищій раді правосуддя та мені, як особі, якій було запропоновано надати пояснення, і в даному випадку, лише керівник прокуратури був зацікавлений у притягненні судді до відповідальності, тому наявні обставини, які достовірно свідчать про те, що написання скарги начальником відділу поліції було ініційоване керівником Уманської місцевої прокуратури або ж за спільною домовленістю між вказаними посадовими особами.

В даному випадку наявні підстави вважати, що з боку керівника Уманської місцевої прокуратури Черкаської області та начальника

Уманського ВП ГУНП в Черкаській області здійснюються всі можливі позапроцесуальні намагання усунути суддю, який, як зазначено у скаргах «вдається до надмірної вимогливості до процесуальних документів», від здійснення правосуддя, дискредитуючи його в такий спосіб, з метою забезпечити стороні обвинувачення здійснення правосуддя менш вимогливими суддями, які б не звертали уваги на недоліки, які допускаються стороною обвинувачення при здійсненні кримінальних проваджень.

Про ідентичність текстів скарг свідчить наявність таких фактів:

п.п.18 п.5 скарги начальника відділу поліції повністю ідентичний п.п.4 п.5 скарги керівника прокуратури;

п.п.19 п.5 скарги начальника відділу поліції повністю ідентичний п.п. 2 п.5 скарги керівника прокуратури;

п.п.20 п.5 скарги начальника відділу поліції повністю ідентичний п.п.1 п.5 скарги керівника прокуратури;

п.п.21 п.5 скарги начальника відділу поліції повністю ідентичний п.п.8 п.5 скарги керівника прокуратури;

п.п.22 п.5 скарги начальника відділу поліції повністю ідентичний п.п.9 п.5 скарги керівника прокуратури;

мотивувальна частина, якою закінчується п.5 скарги начальника відділу поліції, практично ідентична мотивувальній частині, якою закінчується п.5 скарги керівника прокуратури, за виключенням кількох слів.

Тобто, керівник прокуратури та начальник відділу поліції, діючи спільно, використовують своє службове становище виключно на те, щоб у будь-який спосіб вплинути на суддю, з рішеннями якого вони незгідні, знаючи, що суддя на даний час проходить кваліфікаційне оцінювання і є вразливим при надходженні будь-якого роду скарг, у тому числі необґрунтованих. При цьому, суддя обмежений у часі для написання пояснень з приводу обставин викладених у скаргах, у зв'язку з тим, що в Уманському міськрайонному суді Черкаської області з штатної кількості 14 суддів, фактично здійснює правосуддя 6 суддів (у 2018 році - 5), що призводить до значної завантаженості справами.

Частини 1 та 2 статті 46 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначають, що суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Згідно ч.4 ст.46 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Пункт 9 частини 7 статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вказує, що суддя зобов'язаний звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

Враховуючи те, що про факт спільних дій керівника прокуратури та начальника відділу поліції, спрямованих на вплив на суддю щодо здійснення

правосуддя, мені стало відомо лише 8 лютого 2019 року після отримання копії скарги начальника відділу поліції, яка надійшла з Вищої ради правосуддя, тому як суддя, виконуючи свій обов'язок, звертаюсь з даним повідомленням до Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора України з проханням вжити всіх можливих заходів реагування з метою недопущення впливу на мене як на суддю з боку керівника Уманської місцевої прокуратури та начальника Уманського ВП ГУНП в Черкаській області у тому числі шляхом здійснення в майбутньому можливих провокацій з боку вказаних службових осіб, з метою забезпечення незалежності судді при здійсненні правосуддя.

**Додатки:**

Копія скарги керівника Уманської місцевої прокуратури Черкаської області на 16 аркушах;

Копія скарги начальника Уманського ВП ГУНП в Черкаській області на 17 аркушах.

З повагою,

**Суддя Уманського міськрайонного  
суду Черкаської області**

**О.В.Корман**