





**Від:**  
**Кому:**  
**Дата:** 02/12/2019 12:38 PM  
**Вкладення:**  Додаток №1.pdf (1415 kB)  Додаток №2.pdf (2905 kB)  Додаток №3.pdf (186 kB)  Додаток №4.pdf (1586 kB)  
**Тема:** Fw: повідомлення про тиск на суд

----- Original Message -----

From:

To:

Sent: Tue, 12 Feb 2019 12:37:40 +0200

Subject:

повідомлення про тиск на суд

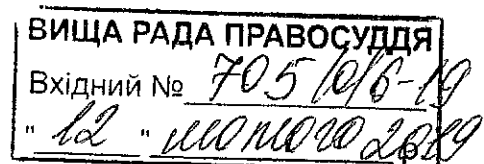
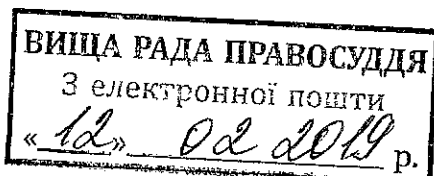
> Доброго дня.

>

> З метою своєчасного реагування Вищою  
> радою правосуддя та Генеральною  
> прокуратурою України на доведені факти  
> тиску на суд під час розгляду  
> конкретних справ Східним апеляційним  
> господарським судом, направляю  
> електронну копію повідомлення про тиск  
> на суд. Паперовий екземпляр буде  
> надісланий засобами поштового зв'язку.

>

> З повагою,  
> суддя Східного апеляційного  
> господарського суду Плахов О.В.





## СХІДНИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

проспект Незалежності, 13, місто Харків, 61058, тел. 702-20-00, тел/факс (057) 702-20-21  
E-mail: inbox@eag.court.gov.ua Код ЄДРПОУ 42259888

№ \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
04050, м. Київ,  
вул. Студентська, буд. № 12-а

**ГЕНЕРАЛЬНОМУ ПРОКУРОРУ УКРАЇНИ**  
**ЛУЦЕНКУ Ю.В.**  
01011, м. Київ,  
вул. Різницька, буд. № 13/15

### **ПОВІДОМЛЕННЯ** **про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя**

Відповідно до статті 126 Конституції України: "Незалежність і недоторканність судді гарантуються Конституцією і законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється."

Згідно частини 3 статті 6 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою впливу на безсторонність суду забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Частиною 1 статті 48 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" визначено, що "Суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.»

На виконання свого службового обов'язку, встановленого статтею 56 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", вважаю за необхідне сповістити Вищу раду правосуддя про факт втручання у мою діяльність як судді.

*Фактичні обставини, що свідчать про втручання в діяльність судді.*

1). В провадженні Східного апеляційного господарського суду перебуває справа № \_\_\_\_\_ за апеляційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю "ЛІЦЕНЗІАР.УА", \_\_\_\_\_ на ухвалу господарського суду Харківської області від 07.11.2018р. у справі № \_\_\_\_\_

Ухвалою Східного апеляційного господарського суду від 13.12.2018р. відкрито апеляційне провадження та призначено справу до розгляду на 05.02.2019р.

У зв'язку із знаходженням судді яка була визначена автоматизованою системою розподілу судової справи між суддями, на лікарняному на підставі розпорядження керівника апарату Східного апеляційного господарського суду від 04.02.2019р. було здійснено повторний автоматизований розподіл судової справи для визначення складу суду для розгляду даної справи.

Відповідно до витягу з протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями Східного апеляційного господарського суду від 04.02.2019р. для розгляду даної справи визначено колегію суддів у складі: головуючий суддя Шутенко І.А., суддя Здоровко Л.М., суддя Плахов О.В.

04.02.2019р. до Східного апеляційного господарського суду надійшла заява ТОВ "Ліцензіар.УА", підписана керівником про відвід судді Плахова О.В. (Додаток №1).

Заява обґрунтована тим, що, у Держинському районному суді м. Харкова знаходиться справа № щодо стягнення з основного зобов'язання в розмірі 1000,00грн та моральної шкоди у розмірі 100000,00грн. Ухвалою Держинського районного суду м. Харкова від 01.02.2019р. у справі № залишено без руху позовну заяву до з підстави у тому числі не сплиття строку досудового врегулювання спору.

Заявник посилався на те, що відповідно до декларації судді Плахова О.В. на сайті НАЗК, є дружиною судді Плахова О.В., а на даний час наявний судовий спір між (директором ТОВ "Ліцензіар. УА") та дружиною судді Плахова О.В. Вказані обставини можуть, за висновком заявника, свідчити про упередженість та необ'єктивність судді Плахова О.В. щодо ТОВ "Ліцензіар У.А."

05.02.2019р. від ТОВ "Ліцензіар. УА" в особі директора надійшла заява про приєднання до заяви про відвід судді Плахова О.В. додаткових доказів, а саме: копії ухвали Держинського районного суду м. Харкова від 01.02.2019 у справі № копії позовної заяви до від 30.01.2019, копії розписки від 28.01.2019; копії вимог до від 30.01.2019р., копії доказів направлення вимоги копії декларації Плахова О.В. з сайту НАЗК; копії витягу з ЄДР щодо ТОВ "Ліцензіар. УА" директора (Додаток №2).

Ухвалою Східного апеляційного господарського суду від 05.02.2019р. визнано необґрунтованою заяву ТОВ "Ліцензіар.УА" про відвід судді Плахова О.В. при розгляді справи № зупинено апеляційне провадження у справі № до вирішення питання про відвід судді Плахова О.В.; передано справу для вирішення питання про відвід судді у порядку, встановленому статтею 32 Господарського процесуального кодексу України (Додаток №3).

2). До Східного апеляційного господарського суду звернувся який вказує на те, що він є уповноваженою особою акціонерів Приватного АТ "Інститут "Укроргверстатінпром" з апеляційною скаргою, в якій просить суд: скасувати ухвалу господарського суду Харківської області від 05.08.2015р. у справі № якою було порушено провадження у справі

про банкрутство Приватного АТ "Інститут "Укроргверстатінпром"; визнано вимоги ініціюючих кредиторів - ТОВ "Харківметал-2" у розмірі 247807,07грн. та ПАТ "Харківміськгаз" у розмірі 322410,02грн.; введено мораторій на задоволення вимог кредиторів; введено процедуру розпорядження майном боржника та призначено розпорядником майна боржника арбітражного керуючого та прийняти нове рішення, яким у задоволенні заяви ТОВ "Харківметал-2" та ПАТ "Харківміськгаз" відмовити і закрити провадження у справі про банкрутство ПрАТ "Інститут "Укроргверстатінпром".

Відповідно до витягу з протоколу автоматизованої системи розподілу судової справи між суддями Східного апеляційного господарського суду від 09.01.2019р. визначено склад колегії суддів для розгляду даної справи: головуєчий суддя Бородіна Л.І., суддя Плахов О.В., суддя Здоровко Л.М.

Ухвалою Східного апеляційного господарського суду від 11.01.2019р. апеляційну скаргу подану ним, як уповноваженою особою акціонерів Приватного АТ "Інститут "Укроргверстатінпром" на ухвалу господарського суду Харківської області від 05.08.2015р. у справі № залишено без руху; встановлено скаржнику 10-ти денний строк з дня вручення ухвали для виправлення недоліків скарги. Суддя доповідач дійшла висновку про те, що апеляційна скарга подана з порушенням вимог пункту 1 частини 3 статті 258 ГПК України (в редакції, чинній з 15.12.2017р.) та статті 93 ГПК України (в редакції від 06.11.1991р. зі змінами та доповненнями), зокрема, з пропуском строку на апеляційне оскарження та без достатнього обґрунтування клопотання про його поновлення, а також з порушенням вимог пункту 1 частини 3 статті 258 ГПК України, а саме: без достатніх доказів, що посвідчують повноваження представника на підписання апеляційної скарги.

04.02.2019р. на підставі розпорядження керівника апарату Східного апеляційного господарського суду у зв'язку з знаходженням судді на лікарняному здійснено повторний автоматизований розподіл судової справи.

Відповідно до витягу з протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями Східного апеляційного господарського суду від 04.02.2019р. визначено наступний склад колегії суддів: головуєчий суддя Шутенко І.А., суддя Здоровко Л.М., суддя Плахов О.В.

До Східного апеляційного господарського суду надійшла заява (вх. 1199 від 04.02.2019р.) про відвід судді Східного апеляційного господарського суду Шутенко І.А. В заяві зазначає що він є уповноваженою особою акціонерів боржника.

До Східного апеляційного господарського суду надійшла заява (вх. 1200 від 04.02.2019р.) про відвід судді Східного апеляційного господарського суду Плахова О.В., в якій який зазначає, що він є уповноваженою особою акціонерів боржника (Додаток №4).

З поданих заяв про відвід суддів вбачається, що відвід заявлений суддям Шутенко І.А. та Плахову О.В. на тій підставі, що:

подано до Держинського районного суду м Харкова позовну заяву про стягнення з Шутенко І.А. моральної шкоди у розмірі 110000,00грн. Заявник вважає, що на даний час існує судовий спір між та суддею Шутенко І.А., яка розглядає справу №

подано до Держинського районного суду позовну заяву про стягнення з Плахова О.В. моральної шкоди у розмірі 110000,00грн. Заявник вважає, що на даний час існує судовий спір між та суддею Плаховим О.В., який приймає участь у розгляді справи №

справах за участю вказаних осіб, та, керуючись статтею 24 Закону України "Про запобігання корупції" 07.02.2019р. мною було подано голові Східного апеляційного господарського суду повідомлення в порядку статті 24 Закону України "Про запобігання корупції".

Як мені стало відомо пізніше, у судовому засіданні підтвердив факт перерахування коштів для поповнення моїх особових рахунків Kyivstar та Vodafone на загальну суму 1000,00грн., та стверджував, що я маю заборгованість перед ним, що викликає у нього сумнів щодо моєї неупередженості та об'єктивності при розгляді справи №

Додатком на підтвердження вказаних обставин є квитанції ПАТ КБ "ПриватБанк" від 07.02.2019р. № на суму 500,00грн., від 07.02.2019р. № на суму 500,00грн., платником за якими є призначення платежу – оплата за мобільний зв'язок (Додаток №8).

5). 08.02.2019р. до Східного апеляційного господарського суду від адвоката як представника надійшли адвокатські запити (вх.№ №22, 24), в яких, повідомляє, що з метою підготовки дисциплінарних скарг до Вищої ради правосуддя, щодо притягнення судді мене - Плахова О.В. до дисциплінарної відповідальності, вживаються дії щодо перевірки відомостей про нібито допущення мною - суддею Плаховим О.В. поведінки, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, невідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду.

У вказаних адвокатських запитах, адвокат просить мене - суддю Східного апеляційного господарського суду Плахова Олексія Вікторовича надати згоду на опитування щодо моїх витрат з 01.01.2017р. по 01.02.2019р.

Крім того, адвокат вимагає надати на руки через канцелярію Східного апеляційного господарського суду відомості щодо моїх та моєї дружини з 01.01.2017р. по 01.02.2019р. щоденно з зазначенням:

суми кожної витрати:

мети витрати – продукти у магазині, алкогольні напої, їжа у ресторані, одяга, квитки на транспорт (у тому числі залізничні, авіа, міський транспорт, тощо), квитки у театр, кіно, концерти, тощо; витрати на відпочинок у тому числі за кордоном, купівля подарунків, тощо, та усі інші витрати;

виду розрахунку за яким було зроблено ці витрати: готівковий – у доларах, євро, гривнях або іншій валюті, чи безготівковий – з використанням банківського чи карткового рахунку (Додаток №9).

На мою думку, прихованою метою активних дій у їх сукупності, вчинених та адвокатом шляхом створення штучних умов для звернення до місцевого суду загальною юрисдикцією із позовами до моєї дружини, мене та судді Шутенко І.А., та заявлення на цій підставі численних відводів, здійснення адвокатських запитів, є намагання та адвоката здійснити тиск на суд з метою виключення конкретних суддів зі складу вже сформованих колегій та з майбутнього розподілу при визначенні складу суду шляхом автоматизованого розподілу, що є одним з механізмів маніпулювання автоматизованим розподілом судових справ між суддями.

Мотивацією вказаних дій та на мою думку, є відома їм правова позиція моя та моїх колег, викладена під час моєї участі в інших справах, та намагання та усунути у будь-який, в т.ч. у встановлений процесуальним законом спосіб мене та мого колегу від участі у справах за участю вказаних осіб з метою отримання в подальшому завідомо очікуваного заінтересованими особами судового рішення.

Незалежність і недоторканість суддів гарантується статтями 19, 126, 129 Конституції України, згідно з якими судді при здійсненні правосуддя є незалежними та керуються принципом верховенства права. Органи державної влади, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені конституцією та законами України. Цей припис поширюється повною мірою і на органи прокуратури та їх посадових осіб.

Згідно з частинами 1 та 2 статті 48 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Учасники судового процесу мають усвідомлювати, що неправомірне чи несанкціоноване втручання в процес правосуддя є неприпустимим; судові рішення не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних процедур, закладених в законодавстві.

Також, Конституцією України та чинним законодавством України регламентовано право на апеляційний перегляд справи, та у визначених законом випадках, - на касаційне оскарження судового рішення (стаття 129 Конституції України, стаття 14 Закону України "Про судоустрій і статус суддів").

У разі якщо суддя недобросовісно виконує свої професійні обов'язки, його може бути притягнуто до відповідальності у порядку встановленому законом.

Водночас, втручання у діяльність судді з метою перешкодити виконанню ним службових обов'язків або добитися винесення неправосудного рішення відповідно до статті 376 Кримінального кодексу України є кримінально караним діянням.

Відповідно до частини б статті 48 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, а також фізичні і юридичні особи та їх об'єднання зобов'язані поважати незалежність судді і не посягати на неї.

Відповідно до пунктів 1 та 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та 13 грудня 1985 року, незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Усі державні та інші установи зобов'язані шанувати незалежність судових органів та дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонуки тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь-якого боку і з будь-яких би то не було причин.

Статтею 131 Конституції України визначено, що Вища рада правосуддя вживає заходів щодо забезпечення незалежності суддів.

Згідно правил частини 4 статті 48 та пункту 9 частини 7 статті 56 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" суддя зобов'язаний звертатися : повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання. Відповідно до

Ухвалою Східного апеляційного господарського суду від 05.02.2019р. визнано необґрунтованою заяву який вказує, що він є уповноваженою особою акціонерів ПрАТ "Інститут "Укроргверсатінпром" (вх.№1199 від 04.02.2019р. з урахуванням додаткової заяви вх.№1206 від 05.02.2019р.) про відвід судді Східного апеляційного господарського суду Шутенко І.А.; визнано необґрунтованою заяву який вказує, що він є уповноваженою особою акціонерів ПрАТ "Інститут "Укроргверсатінпром" (вх.№1200 від 04.02.2019р.) про відвід судді Східного апеляційного господарського суду Плахова О.В. при розгляді справи № зупинено апеляційне провадження у справі № до вирішення питання про відвід судді Плахова О.В. та судді Шутенко І.А.; передано справу для вирішення питання про відвід судді у порядку, встановленому статтею 32 Господарського процесуального кодексу України (Додаток №5).

Тобто, визнано заяви про відвід судді необґрунтованими.

3). В провадженні Східного апеляційного господарського суду перебуває справа № з розгляду апеляційної скарги Головного управління ДФС у Харківській області на ухвалу господарського суду Харківської області від 17.07.2018р. у справі № про затвердження звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу банкрута - ТОВ "Інвестиційна компанія "НКМ5".

Відповідно до витягу з протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями Східного апеляційного господарського суду від 08.01.2019р. для розгляду справи № сформовано колегію суддів у складі: головуєчий суддя Мартюхіна Н.О., суддя Плахов О.В., суддя Шутенко І.А.

До Східного апеляційного господарського суду надійшла заява (від 04.02.2019р.) ліквідатора ТОВ "Інвестиційна компанія "НКМ5" про відвід судді Східного апеляційного господарського суду Плахова О.В. від розгляду справи № (Додаток №6).

Зазначена заява ліквідатора про відвід судді Плахова О.В. мотивована тим, що ліквідатором боржника у даній справі - було подано до Дзержинського районного суду м. Харкова цивільний позов до дружини судді Плахова О.В. - як фізичної особи – підприємця, про стягнення грошових коштів та моральної шкоди. На даний час ухвалою Дзержинського районного суду м. Харкова у справі № від 01.02.2019 позовну заяву до ФОП про стягнення грошових коштів та моральної шкоди залишено без руху. Отже, як вказує ліквідатор, вказані обставини щодо наявності грошового зобов'язання дружини судді Плахова О.В. – перед ліквідатором та судового спору у Дзержинському районному суді м. Харкова у справі № викликають сумнів у неупередженості та об'єктивності судді Плахова О.В. при розгляді справи №

Підставою звернення до місцевого суду з позовом до моєї дружини стала штучно створена ситуація, коли він 28.01.2019р. звернувся до туристичної агенції, засновником якої є моя дружина (яка до речі не знає та ніколи не бачила раніше), як до власника туристичної агенції із проханням підібрати йому тур для відпочинку. Залишивши часткову передплату за тур в сумі 1000,00грн., та отримавши про це розписку від моєї дружини,

більше до турагенства не з'являвся, на дзвінки не відповідав. А вже через 1 день 30.01.2019 звернувся із позовом про стягнення 1000,00грн. боргу та 100000,00грн. моральної шкоди.

З пояснень дружини, співробітник турагенства, що знаходився на робочому місці в той день її повідомив, що невідомий чоловік 28.01.2019 декілька разів заходив до приміщення турагенства, від пропозиції правцівника надати йому послугу відмовився, та чекав особисто мою дружину, пояснивши, що йому її рекомендували як кваліфікованого спеціаліста, якого йому рекомендували зайомі, які вже користувались послугами турагенства.

Вказані дії свідчать про умисне створення ситуації, яка в подальшому була використана для заявлення мені відводу як судді у складі колегії суддів при розгляді апеляційної скарги Головного управління ДФС у Харківській області на ухвалу господарського суду Харківської області від 17.07.2018р. у справі № про затвердження звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу банкрута - ТОВ "Інвестиційна компанія "НКМ5".

При підготовці справи № до розгляду мною, з метою уникнення будь-яких сумнівів у моїй неупередженості під час розгляду апеляційної скарги Головного управління Державної фіскальної служби у Харківській області на ухвалу господарського суду Харківської області від 17.07.2018р. у справі № було заявлено самовідвід.

Ухвалою Східного апеляційного господарського суду від 06.02.2019р. задоволено заяву судді Плахова О.В. про самовідвід у справі № матеріали справи № передано на повторний автоматизований розподіл відповідно до статті 32 Господарського процесуального кодексу України (Додаток №7).

В подальшому я не приймав участь у даній справі.

4). Повідомляю, що 07.02.2019р. об 11:09год. та 11:11год. на належний мені телефон надійшли СМС-повідомлення про зарахування на мої особові рахунки Kyivstar та Vodafone 1000,00грн.

Зазначаю, що я нікого не просив поповнити мої мобільні номери.

Отримати інформацію про особу, що сплатила вказану суму шляхом звернення до веб-сайтів Kyivstar та Vodafone мені не вдалося.

Однак, від мого колеги – судді Східного апеляційного господарського суду Шутенко І.А., 07.02.2019р. я дізнався, що під час судового засідання 07.02.2019р. у справі про банкрутство ТОВ "Інвестиційна компанія "НКМ5", у той же час що й мною, також було отримано на рахунок 500,00грн. А в судовому засіданні представником ліквідатора банкрута було заявлено відвід головуючому судді Шутенко І.А. на тій підставі, що поповнено рахунок мобільного зв'язку, що належить судді, на 500,00грн. Та, оскільки у судді Шутенко І.А., на думку виникла заборгованість на вказану суму, він заявив відвід судді Шутенко І.А.

З огляду на те, що я мав обґрунтовані підстави вважати, що грошові кошти в сумі 1000,00грн. були перераховані або з метою подальшого використання цієї обставини для звинувачення мене у корупційних діях, наявності заборгованості перед вказаними особами, або виконання будь-яких дій на їх користь та усунення мене шляхом подання відводів від участі у судових



частини 9 статті 1 Закону України "Про вищу раду правосуддя" Вища рада правосуддя, в тому числі, вживає заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя та незалежності суддів. За правилами статті 73 вказаного Закону Вища рада правосуддя з метою забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя, зокрема, вносить до відповідних органів чи посадових осіб подання про виявлення та притягнення до встановленої законом відповідальності осіб, якими вчинено дії або допущено бездіяльність, що порушує гарантії незалежності суддів або підриває авторитет правосуддя, вживає інших заходів, які є необхідними для забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя.

Впевнений, що моєму повідомленню про тиск на суд Вищою радою правосуддя та Генеральною прокуратурою України буде надана така ж об'єктивна та принципова оцінка, та здійснені належні заходи реагування, як і під час перевірки у 2018 році повідомлення судді Верховного Суду про вчинення аналогічних дій, що здійснювались щодо нього під час виконання ним повноважень судді.

Керуючись статтю 48 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", на підставі статті 73 Закону України "Про вищу раду правосуддя", неухильно слідуючи присязі судді та виконуючи свій обов'язок належним чином реагувати на факти втручання в правосуддя та вплив на суддів, з метою забезпечення незалежності судової влади,

*прошу:*

Провести перевірку за викладеними обставинами.

Вжити передбачені чинним законодавством України заходи щодо усунення та запобігання втручання у здійснення правосуддя суддею Східного апеляційного господарського суду Плаховим Олександром Вікторовичем.

Внести до відповідних органів чи посадових осіб подання про притягнення до встановленої законом відповідальності осіб, якими вчинено дії та допущено бездіяльність, що порушує гарантії незалежності суддів та підриває авторитет правосуддя.

Вжити інших заходів, які є необхідними для забезпечення незалежності судді та авторитету правосуддя.

*Додатки на першу та другу адресу:*

- додаток №1 – заява ТОВ "Ліцензіар.УА", підписана керівником про відвід судді Плахова О.В. від 04.02.2019р. – на 5-ти арк.;

- додаток №2 - заява ТОВ "Ліцензіар. УА" в особі директора про приєднання до заяви про відвід судді Плахова О.В. додаткових доказів від 05.02.2019р. – на 14-ти арк.;

- додаток №3 – ухвала Східного апеляційного господарського суду від 05.02.2019р. у справі № \_\_\_\_\_ – на 5-ти арк.;

- додаток №4 - заява \_\_\_\_\_ про відвід судді Плахова О.В. від 04.02.2019р. – на 5-ти арк.;

- додаток №5 – ухвала Східного апеляційного господарського суду від 05.02.2019р. у справі № \_\_\_\_\_ – на 5-ти арк.;

- додаток №6 - заява ліквідатора ТОВ "Інвестиційна компанія "НКМ5" про відвід судді Плахова О.В. від 04.02.2019р. – на 7-ми арк.;
- додаток №7 – ухвала Східного апеляційного господарського суду від 06.02.2019р. – на 4-х арк.;
- додаток №8 - заява про відвід судді Плахова О.В. від 07.02.2019р., у тому числі квитанції ПАТ КБ "ПриватБанк" від 07.02.2019р. № на суму 500,00грн., від №07.02.2019р. № на суму 500,00грн. – на 7-ми арк.;
- додаток №9 – адвокатські запити від 08.02.2019р. – на 6-ти арк.

*Суддя Східного апеляційного  
господарського суду*

*О.В. Плахов*