

Голові Вищої ради правосуддя
Бенедисюку І. М.

04050, м. Київ, вул. Студенська, 12-А

копія Генеральному прокурору України
Луценку Ю.В.

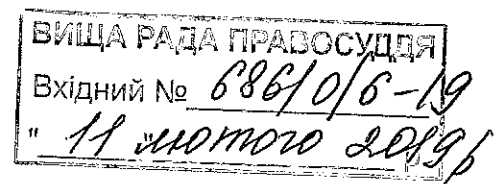
01011, м. Київ, вул. Різницька, 13/15

На виконання вимог ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів»,
направляю повідомлення про втручання в діяльність судді.

Додаток :
повідомлення на 3 аркушах з додатками.

Суддя
Добропілляського міськрайонного суду
Донецької області

Любчик В.М.



Голові Вищої ради правосуддя
Бенедисюку І. М.

04050, м. Київ, вул. Студенська, 12-А

Генеральному прокурору України
Луценку Ю.В.

01011, м. Київ, вул. Різницька, 13/15

ПОВІДОМЛЕННЯ про втручання в діяльність судді

Згідно вимог ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів», суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Відповідно до Конституції України (статті 6, 126, 129) державна влада в Україні здійснюється на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу та судову. Судді при здійсненні правосуддя незалежні й підкоряються лише закону, а вплив на них у будь-який спосіб забороняється. Незалежність і недоторканність суддів гарантуються Конституцією та законами України.

Держава зобов'язана гарантувати, забезпечувати та оберігати незалежність судової влади.

Відповідно до п. п. 1 та 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29.11 та 13.12.1985 року, усі державні та інші установи зобов'язані шанувати незалежність судових органів та дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонукань, тиску, погроз або прямого чи непрямого втручання з будь-якого боку і хоч би з яких причин. Не повинно мати місця неправомірне чи несанкціоноване втручання в процес правосуддя.

Згідно Протоколу автоматизованого розподілу судової справи № між суддями від 29.01.2019 року мені, як слідчому судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області було розподілено для розгляду скаргу на бездіяльність прокурора Костянтинівської місцевої прокуратури, в межах кримінального провадження № від 06.08.2016 року, в якій просить: зобов'язати процесуального прокурора Добропільського відділу Костянтинівської місцевої прокуратури у порядку передбаченому ст. 220 КПК України розглянути клопотання від 07.09.2018 року, задовольнити його або надати вмотивовану постанову в строк передбачений КПК України. В обґрунтування поданої скарги зазначив, що 21.01.2019 року звернувся до процесуального прокурора Добропільського відділу Костянтинівської місцевої прокуратури з клопотанням про визнання потерпілим у кримінальному провадженні з направленням постанови та пам'ятки про процесуальні права та обов'язки потерпілого на адресу заявника, винести вмотивовану постанову за фактом розгляду клопотання від 04.01.2019 року, а також прийняти міри до слідчого щодо службової недбалості, порушення законних прав та норм КПК України, про що повідомити у письмовому вигляді.

Ухвалою слідчого судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області від 31.01.2019 року провадження за скаргою на бездіяльність прокурора Костянтинівської місцевої прокуратури в межах кримінального провадження № від 06.08.2016 року було закрито, на підставі ч.2 ст.305 КПК України, відповідно до якої слідчий чи прокурор можуть самостійно скасувати рішення, передбачені пунктами 1, 2, 5 і 6 частини першої статті 303 цього Кодексу. припинити дію чи бездіяльність, які оскаржуються, що тягне за собою закриття провадження за скаргою.

31 січня 2019 року у соціальній мережі facebook, youtube зі своєї сторінки виклав відеозапис судового засідання з негативним письмовим коментарем «У прокурора надійна «Крыша» (мовою оригіналу) у Добропільському міськрайонному суді.

<https://>

<https://>

<https://>

<https://>

<https://>

Згідно протоколу автоматизованого розподілу судової справи () між суддями від 29.01.2019 року мені, як слідчому судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області було розподілено для розгляду скаргу на постанову прокурора Добропільського відділу Костянтинівської місцевої прокуратури від 22.01.2019 року, у кримінальному провадженні № від 06.08.2016 року, в якій просить: визнати незаконною та скасувати постанову прокурора Костянтинівської місцевої прокуратури від 22.01.2019 року про відмову у задоволенні клопотання від 17.01.2019 року: зобов'язати прокурора у відповідності з вимогами КПК України та в рамках своїх повноважень, здійснити процесуальні дії у кримінальному провадженні № від 06.08.2016 року та за наявності очевидних підстав з урахуванням доводів слідчого та потерпілого за відсутності доказів виконання рішення суду, винести постанову про підозру у скоєнні злочину ФОП за ст. 382 КК України. Розгляд вищезазначеної скарги було призначено на 01.02.2019 року.

У судовому засіданні 01 лютого 2019 року заявив клопотання про відвід слідчому судді Любчик В.М., оскільки слідчий суддя є упередженою, саме при винесенні рішень щодо заявника скарги, зазначив що «не може сприймати таке правосуддя з боку особи, яка виносить завідомо неправосудне рішення. Протестує проти цього, таке не повинно бути в Україні. Вважає, що слідчий суддя не чинить правосуддя як того вимагає чинний закон України. Чи взагалі присутнє правосуддя з боку судді Любчик, яка начебто вчиняла таке правосуддя у стінах цього суду. Суд не розібравшись та не проаналізувавши відомості, які прикладені до скарги, прийняв рішення. Сприймає це так, що слідчий суддя діє в інтересах прокурора, який в порушення КПК та Конституції України діє, як хоче. Суд ухвалив ганебну ухвалу. Суд не розглянув справу об'єктивно, всебічно та у відповідності до вимог закону. Просив прокурора прийняти заяву про скоєний злочин особою, яка начебто діє від імені України, по факту того, що слідчий суддя Любчик винесла незаконну ухвалу суду. Таким чином, покриваючи незаконну бездіяльність прокурора неправомірні дії якого розглядалися. Внести відомості до ЄРДР, направити йому виписку з ЄРДР та пам'ятку».

Розцінюю такі вислови як здійснення тиску на суд (втручання в діяльність як судді) при здійсненні правосуддя, з метою схилити до вчинення чи не вчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення.

Постановою пленуму Верховного суду України від 13.06.2007 року № 8 «Про незалежність судової влади», зокрема пунктом 11 визначено, що втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання.

Відповідно до положень ст. 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів», суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання.

Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб. Інтересів суспільства й держави.

Враховуючи вищевикладене, прошу розглянути подане повідомлення про втручання у діяльність як судді щодо здійснення правосуддя в порядку ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» та вжити відповідних заходів реагування.

Нездійснення належного правового реагування на протиправні тиск та втручання, сприятиме поширенню суспільно небезпечних посягань на правосуддя.

Додаток:

- копія технічного запису судового засідання від 01.02.2019 року,
- скріншот веб-сторінки facebook,
- скріншот веб-сторінки youtube.

Суддя
Добропільського міськрайонного суду
Донецької області

Любчик В.М.