

Україна
Катеринопільський районний суд
Черкаської області
Ідентифікаційний код 02887740
20500, Черкаська обл., смт. Катеринопіль,
вул. Петровського, 38
тел./факс (04742) 2-22-35
30.01.2018 № 457/18-Век
ва № _____ від _____ 20__

Голові Вищої ради правосуддя
Бенедисюку І.М.
04050, м. Київ, вул. Студентська, 12а
Генеральному прокурору України
Луценку Ю.В.
01011, м. Київ, вул. Різницька, 13/15
Для відома: Голові Ради Суддів України
Сімоненко В.М.
01016, м. Київ, вул. Липська, 18/5.

ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ВТРУЧАННЯ В ДІЯЛЬНІСТЬ СУДДІ ЩОДО ЗДІЙСНЕННЯ ПРАВОСУДДЯ

Згідно ст. 6 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Відповідно до ч.1,2 ст. 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів», суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Згідно ч.4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів», суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді, щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

26 січня 2018 року мені стало відомо про направлення до Генерального прокурора України, Заступника Голови Верховної Ради України, Голови Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комітету з питань правової політики та правосуддя Верховної Ради України, Голові Комітету з питань правової політики та правосуддя Верховної Ради України, Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Верховної Ради України, Голові Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Верховної Ради України, Катеринопільського районного суду Черкаської області, Комітету з питань прав людини, національних меншин і міжнародних відносин Верховної Ради України та зазначеною останнім у його заяві до суду, засудженим як заінтересованою особою,

Вірного заяви про скоєння
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 685/0/6-18
" 12 " лютого 2018

злочинів передбачених ст. ст. 364, 375 КК України та порушення прав людини суддею Кухаренком О.В., під час розгляду кримінального провадження про перегляд вироку Христинівського районного суду Черкаської області від 15.06.1995 року, щодо за нововиявленими обставинами, кримінальної справи № _____ яким останнього було визнано винним у скоєнні злочину передбаченого ст. 143 ч.2 КК України (в редакції 1960 р.) та було призначено покарання.

Дане кримінальне провадження надійшло до Катеринопільського районного суду Черкаської області 10.06.2016 року від апеляційного суду Черкаської області і на теперішній час судовий розгляд не закінчено.

Апеляційний суд Черкаської області спрямував дане провадження на розгляд до Катеринопільського районного суду Черкаської області, після того як вищезазначене провадження перебувало на розгляді Христинівського районного суду Черкаської області, суддями якого було задоволено клопотання _____ про відвід двох суддів цього суду та у зв'язку з відсутністю інших суддів було передано на розгляд Жашківського районного суду Черкаської області в якому було задоволено заяву про самовідвід одного судді та відсутності інших суддів передано до апеляційного суду Черкаської області для визначення підсудності.

Під час розгляду даного провадження Катеринопільським районним судом заявлено клопотання про відвід головуючому судді Кухаренку О.В. в зв'язку з чим іншим суддею даного суду було призначено судові засідання для розгляду цього клопотання. В призначений час розгляду _____ не прибув на розгляд заявленого ним клопотання, в зв'язку з чим ухвалою від 31.08.2016 року суддею Катеринопільського районного суду Черкаської області Барановим О.І. було відмовлено у такому відводі та повернуті матеріали для подальшого розгляду попереднім складу суду.

В подальшому судові повістки, спрямовані Катеринопільським районним судом Черкаської області, за адресою зазначеною _____ в поданій ним заяві, повернулися до суду з відміткою «за не запитом», що у розумінні вимог ч.3 ст. 43, ст.323, ч.1 ст. 466 КПК України унеможливило судовий розгляд.

Судові засідання призначені судом із належним повідомленням _____ на 23.05.2017, 19.06.2017, 20.12.2017, 15.01.2018, були відкладені виходячи з того, що _____ повідомляв, під час телефонного спілкування, секретаря судових засідань про поважність причин свого неприбуття посилаючись на госпіталізацію до лікувального закладу із обіцяркою в подальшому надати документи, які підтверджують перебування на стаціонарному лікуванні, при цьому _____ висловлював бажання приймати безпосередню участь в судовому розгляді.

15.01.2018 року _____ будучи належним чином про час і місце призначеного судового розгляду до суду не прибув, повідомивши секретаря судових засідань про перебування на стаціонарному лікуванні, при цьому не надав суду жодних доказів перебування на такому лікуванні в черговий раз пообіцявши надати таке підтвердження після проходження лікування. Однак не надав доказів попереднього проходження такого лікування у попередні дні призначені для розгляду кримінального провадження, що

об'єктивно свідчить про зловживання ним правом наданого йому кримінально процесуальним законодавством. В зв'язку з чим 16.01.2018 року була направлена вимога суду із зобов'язанням надати відомості суду, що підтверджують перебування його на стаціонарному лікуванні на даний час із зазначенням лікувального закладу та відомості про попередні лікування.

Таким чином заявляючи клопотання про відвід судді Кухаренка О.В. не прибув на розгляд свого клопотання, а далі без відповідних підстав уникає від прибуття до суду і така його поведінка розцінена судом як спроба затягування судового розгляду, а подання ним заяви про вчинення суддею злочинів та порушення суддею прав людини, як спроба тиску на суд.

Крім того виходячи зі змісту вимог ст. 460 КПК України, вбачається, що саме учасники судового провадження мають право подати заяву про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами, тобто учасники того судового рішення, що зазначено для перегляду і саме за їх участі проводиться розгляд. Разом з тим громадянка не будучи учасником судового провадження кримінальної справи №
 яким було визнано винним у скоєнні злочину передбаченого ст. 143 ч.2 КК України (в редакції 1960 р.), посилаючись на події, які не є предметом розгляду кримінального провадження за нововиявленими обставинами, подала заяву про вчинення суддею злочинів та порушення суддею прав людини, що вказує на втручання в діяльність судді Кухаренка О.В., щодо здійснення правосуддя.

Відповідно до абз.2 п.1 Рішення Ради Суддів України від 08.06.2017 року за № 34 подання учасником будь-якого судового провадження заяви про внесення в Єдиний державний реєстр досудових розслідувань (ЄРДР) відомостей про скоєння суддею кримінального правопорушення до закінчення судового розгляду справи має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за статтею 376 КК України.

У постанові Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади» роз'яснено, що суддя не зобов'язаний давати будь-які пояснення щодо розглянутих справ або справ, які знаходяться в його провадженні, а також надавати їх будь-кому для ознайомлення, крім випадків і порядку, передбачених законом.

Крім того, цією постановою рекомендовано визнавати порушенням принципів самостійності судів та незалежності суддів, зокрема, витребування від судді пояснень з питань, які підлягають чи були предметом обговорення у нарадчій кімнаті або спроби розкриття таємниці постановлення рішення в інший спосіб, витребування чи вилучення судових справ, розгляд яких не завершено, а також отримання матеріалів судових справ (копій документів, які містяться у справі, виписок з неї тощо) з порушенням встановленого законом порядку (неповноважним суб'єктом, без належного документального оформлення тощо).

Конституційний Суд України в Рішенні від 11 березня 2011 року № 2- рп/2011 у справі за конституційним поданням 53-х народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України «Про Вищу раду юстиції» встановив, що надання оцінки вчинених суддею процесуальних дій до винесення

ним остаточного рішення у справі є втручанням у здійснення правосуддя, що суперечить Конституції України.

Таким чином, вищезазначені обставини дають підстави вважати, що засуджений Христинівським районним судом Черкаської області 15.06.1995 року який звернувся до суду про перегляд за нововиявленими обставинами, кримінальної справи № та громадянка подавши заяву про вчинення суддею кримінального правопорушення до закінчення розгляду справи по суті, втрутилися у здійснення ним, як суддею, правосуддя у кримінальному провадженні про перегляд вироку Христинівського районного суду Черкаської області від 15.06.1995 року щодо за нововиявленими обставинами, кримінальної справи № яким останнього було визнано винним у скоєнні злочину передбаченого ст. 143 ч.2 КК України (в редакції 1960 р.), шляхом висунення необгрунтованих обвинувачень та вчинення дій з дискредитації судді, намаганням усунути мене, як суддю, від розгляду даної справи, притягнувши до кримінальної відповідальності.

Така поведінка громадян та є порушенням гарантій діяльності та незалежності суддів, направлена на підірвання авторитету судової влади та основних засад державного регулювання суспільних правовідносин у правовій державі, містить в собі ознаки кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 376 КК України, а відтак є неприпустимою у нормальному демократичному суспільстві і не може залишатись поза увагою, оскільки створює тиск на суд, що є прямим втручанням у здійснення правосуддя з метою перешкодження належному виконанню суддею своїх службових обов'язків.

Враховуючи наведене, керуючись статтею 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», прошу вважати моє звернення повідомленням про втручання у діяльність судді та вирішити питання щодо вжиття передбачених чинним законодавством України заходів щодо усунення таких обставин та запобігання і втручанням у здійснення мною правосуддя з боку вищезазначених осіб.

«29» січня 2018 року

З повагою
суддя Катеринопільського районного
суду Черкаської області

О.В.Кухаренко