

Голові Вищої ради правосуддя
Бенедисюку І.М.
04050, м. Київ, вул. Студентська, 12-а

Генеральному прокурору України
Луценку Ю.В.
01011, м. Київ, вул. Різницька, 13/15

До відома:

Голові Ради суддів України
Сімоненко В.М.
01016, м. Київ, вул. Липська, 18/5

Вищій кваліфікаційно-дисциплінарній
комісії адвокатури
04071, м. Київ, вул. Ярославська, 6

судді Оболонського районного суду
м. Києва
Анохіна Андрія Миколайовича

Повідомлення про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

Згідно з ст.126 Конституції України вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється. Відповідно до ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

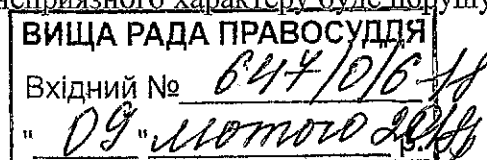
Частиною четвертою статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

11 січня 2018 року у справі № (провадження №) протоколом автоматичного визначення слідчого судді Оболонського районного суду м. Києва судді Анохіну А.М. було передано клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання відносно

05 лютого 2018 року під час продовження розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання відносно підозрюваного

відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань № від 05.03.2017 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.286 КК України, слідчому судді Оболонського районного суду м. Києва Анохіну А.М. захисником було заявлено відвід від розгляду даної справи.

Відвід вмотивовано тим, що 05.02.2018 іншим захисником адвокатом - було подано скаргу щодо судді Анохіна А.М. до Вищої ради правосуддя. Оскільки особисті інтереси судді Анохіна А.М. зачіпаються поданням цієї скарги, то він з мотивів помсти або з інших мотивів неприязного характеру буде порушувати права та законні інтереси



Слід зазначити, що ще 17.01.2018 адвокатом було заявлено відвід слідчому судді Оболонського районного суду м. Києва Анохіну А.М. Проте ухвалою Оболонського районного суду м. Києва під головуванням судді Родіонова С.О. від 22.01.2018 у задоволенні заяви про відвід слідчого судді Анохіна А.М. було відмовлено.

Розгляд клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання відносно триває, оскільки захисниками та постійно заявляються відводи щодо участі судді Анохіна А.М. від розгляду вказаного клопотання. Під час судового засідання 30.01.2018 у Оболонському районному суді м. Києва по розгляду даного клопотання від захисника пролунала заява про намір звернутися до Вищої ради правосуддя зі скаргою відносно дій судді Анохіна А.М.

Вважаю що метою подання адвокатом скарги відносно судді Анохіна А.М. до Вищої ради правосуддя є по суті намаганням незаконно вплинути на суддю з метою прийняття потрібного йому судового рішення.

Відповідно до абз.2 п.1 Рішення Ради суддів України від 08.06.2017 за № 34 подання учасником будь-якого судового провадження заяви про внесення в Єдиний реєстр досудових розслідувань (ЄРДР) відомостей про скоєння суддею кримінального правопорушення до закінчення судового розгляду справи має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за статтею 376 КК України.

У відповідності до норм Конституції України, у Постанові Пленуму Верховного Суду України від 13.06.2007 за №8 «Про незалежність судової влади» було визначено, що виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд, згідно з процесуальним законодавством; оскарження у будь-який спосіб судових рішень, діяльності судів і суддів щодо розгляду та вирішення справи поза передбаченим процесуальним законом порядком у справі не допускається.

Конституційним Судом України в своєму рішенні у справі №2-рп/2011 від 11.03.2011 року також було акцентовано, що оцінка вчинених суддею процесуальних дій може здійснюватися тільки судами апеляційної чи касаційної інстанції.

Це є прямим тиском на суд, втручанням у здійснення правосуддя та прямо порушує норми Конституції України, суперечить Основним принципам незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29.11.1985 року та 13.12.1985 року щодо гарантування засад незалежності судових органів.

Вказане вище дає підстави вважати, що дії які полягають у поданні скарги щодо дисциплінарного проступку судді Анохіна А.М. до Вищої ради правосуддя до моменту прийняття остаточного рішення у справі є протиправними і фактично містять ознаки кримінальних правопорушень, передбачених статтями 376 (втручання в діяльність судових органів) КК України.

Враховуючи наведене, керуючись ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», на підставі ст. 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з метою дотримання гарантій незалежності судді,-

п р о ш у:

Вжити заходів, які є необхідними для забезпечення незалежності судді та авторитету правосуддя в частині викладених мною фактів.

Додаток:

1. Копія заяви про відвід та копія скарги щодо дисциплінарного проступку судді;

З повагою,

**Суддя Оболонського районного суду
м. Києва
07.02.2018**

Анохін А.М.