

Голові Вищої ради правосуддя
п. Бенедисюку І.М.
04050, м. Київ, вул. вул. Студентська, 12-а

Генеральному прокурору України
п. Луценку Ю.В.
01011, м. Київ, вул. Різницбка, 13/15

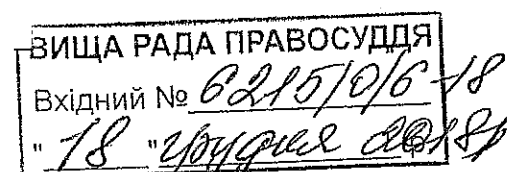
Судді Личаківського районного суду м. Львова
Гирича С.В.

Повідомлення про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя
(в порядку ч. 4. ст.48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»)

В мене на розгляді перебуває кримінальне провадження внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань від 10.06.2016 року за № _____ про обвинувачення _____ у скоєнні злочину, передбаченого ч.2 ст.286 КК України, що призвело до загибелі малолітньої дитини. 11 грудня 2018 року на 14 годину було призначено чергове засідання, на якому мало розглядатися клопотання прокурора про продовження строку домашнього арешту обвинуваченому. У цей же день о 9 годині у всесвітній мережі інтернет у соціальній мережі Facebook зі своєї сторін « _____ » https://www.facebook.com/_____ гр. _____ поширив інформацію про розгляд вказаного кримінального провадження із образливими висловами на адресу судді, прокурора, однієї із потерпілих. Вказана особа дає аналіз доказам, та висловлює свою позицію про фальсифікацію кримінального провадження, незаконність обрання щодо обвинуваченого запобіжного заходу. При цьому він надає оцінку моїм діям, як судді під час розгляду справи, критикує, наводить неправдиві дані про те, що «я так запрацював, що «е»декларація не вмістила все майно», називає розгляд кримінального провадження судилищем, «Львівським позазеркальним правосуддям судді Гирича». Окрім того наводячи цитати із твору _____ «Преступление и наказание» вказаний громадянин зазначає « що потерпілі, суддя, прокурор вже просто тремтять і що по _____ доля ваша бути тремтячими, за злочини проти людини, українця».

Об 11 год.15 хв. на електронну адресу суду поступив електронний лист від « _____ » _____, який також скерований на інші електронні адреси зміст якого ідентичний інформації поширеній у мережі інтернет та підписаний Комісар центру «Філософії правового захисту громадян України»

Громадянин _____ дійсно є засновником ГО ЦЕНТР ФІЛОСОФІЇ ПРАВОВОГО САМОЗАХИСТУ ГРОМАДЯН УКРАЇНИ Код ЄДРПОУ _____, яка зареєстрована за адресою _____ https://www.facebook.com/_____



Від початку розгляду даного кримінального провадження він майже постійно знаходився у залі судового засідання як слухач. Разом з тим, після завершення судових засідань він постійно вступав у полеміку з прокурором, неодноразово ображав потерпілих про що вони повідомляли суд. 02 листопада 2018 року, під час розгляду кримінального провадження громадянин тричі порушив порядок у судовому засіданні, на попередження головуючого не реагував, а тому ухвалою суду, за підтримки всіх учасників процесу, суд видалив його із зали судового засідання на весь час розгляду даного кримінального провадження.

Відповідно до роз'яснення наданого у п.11 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 13.06.2007 року № 8 «Про незалежність судової влади» під втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльності суду якої інстанції здійснюється втручання.

Дані публікації та дії Комісара центру «Філософії правового захисту громадян України» розцінюю як втручання у мою діяльність судді під час розгляду вказаного кримінального провадження, оскільки він вчиняє такі дії з метою схилити мене до ухвалення рішення на користь обвинуваченого і ці листи та публікації розміщені перед судовим засіданням з розгляду клопотання про продовження дії запобіжного заходу.

Відповідно до положень ч.7 п.9 ст.56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

А тому, враховуючи наведені обставини, прошу прийняти рішення по факту втручання у мою діяльність як судді щодо здійснення правосуддя.

Додаток: електронний лист від 11.12.2018 року, скерований на адресу суду.

12.12.2018 року

З повагою

Суддя:

Гирич С.В.