

Голові Вищої ради правосуддя
Бенедисюку І.М.
04050, м. Київ, вул. Студенська, 12

Генеральному прокурору України
Луценку Ю.В.
01011, м. Київ, вул. Різницька, 13/1

Сараєва Ігоря Анатолійовича
судді Приморського районного суду
міста Маріуполя Донецької області

ПОВІДОМЛЕННЯ

про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

З 15.03.20103 року, я Сараєв І.А., призначений на посаду судді Приморського районного суду міста Маріуполя Донецької області безстроково, та до теперішнього часу виконую обов'язки професійного судді.

06 грудня 2018 року, приблизно о 12.00 годині, я Сараєв І.А. та _____ що виконує обов'язки помічника судді, знаходились в приміщенні мого службового кабінету №37 адміністративної будівлі Приморського районного суду м. Маріуполя за адресою: _____ виконуючи сувої службові обов'язки як у звичний робочий час.

Раптово, до приміщення кабінету, без попередження і мого дозволу, як судді, увійшли більше 6-ти осіб, в тому числі, детективи Національного антикорупційного бюро України, співробітники 2 та, повідомивши про ухвалу слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва _____ (провадження № _____ справа № _____) від 05 грудня 2018 року про надання дозволу на обшук службового приміщення судді, почали його проведення, пропонуючи мені видати предмети неправомірно отриманої вигоди.

Обшук мого службового кабінету №37 продовжувався безперервно з 12 год. 03 хвил. по 20 год. 06 хвил., тобто протягом 8 годин.

Коли предмети, зазначені в ухвалі, в кабінеті виявлені не були, також проведено мій особистий обшук та обшук мого помічника. Під час обшуку мною добровільно видані грошові кошти з карману моїх брюк, близько 2600 гривень. Більше в кабінеті, у мене та мого помічника не знайдено.

Крім того, в подальшому мені стало відомо, що одночасно без моєї участі, був також проведений обшук належного мені авто та житла за участю дружини.

07 грудня 2018 року о 08.00 годині співробітники відділу ГВ БКОЗ ГУ СБ України в Донецькій та Луганській областях відвезли мене до міста Краматорськ, де мені вручено письмове повідомлення про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 368, ч. 5 ст. 27. ч. 3 ст. 368 КК України.

Підстави порушення кримінального провадження, що слугували обшуку, мені стали відомі лише 07 грудня 2018 року після 14.00 годині зі змісту повідомлення про підозру, з якого мені також стало зрозуміло, яким учасником справи подано заяву, в зв'язку з чим мною заявлений самовідвід від розгляду адміністративної справи № _____

За підозрою у кримінальному провадженні № _____ від 08.11.2018 року, я суддя Сараєв І.А. висловив прохання надати, а також отримав неправомірну вигоду за ухвалення рішення про закриття провадження у справі про вчинене адміністративне правопорушення, передбачене ч.1 ст.130

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 6476/0/18-18
" 14 " грудня 2018

КУПАП. При цьому, викладені обставини не відповідають фактичним, та докази в їх підтвердження не наведені.

11 грудня 2018 року детективом НАБУ в м. Києві мені вручена копія клопотання про застосування до мене запобіжного заходу у вигляді застави та інших матеріалів провадження, з яких вбачається, що всі обставини підозри обґрунтовані лише показаннями та слідчими діями з участю одного свідка – заявника та протягом всього часу з дати внесення відомостей в ЄРДР його дії мали провокаційний характер.

Стаття 6 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» проголошує:

1. Здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права.

3. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

ЄСПЛ під провокацією (поліцейською) розуміє винадки, коли задіяні посадові особи, які є або співробітниками органів безпеки, або особами, що діють за їх дорученням, не обмежують свої дії лише розслідуванням кримінальної справи по суті неявним способом, а впливають на суб'єкт з метою спровокувати його на скоєння злочину, який в іншому випадку не було би скоєно, задля того щоб зробити можливим виявлення злочину, тобто отримати докази та порушити кримінальну справу (рішення ЄСПЛ у справі «Раманаускас проти Литви» від 5 лютого 2008 року).

Враховуючи, що маючи статус підозрюваного, обмежений рамками таємниці досудового розслідування, прошу звернути увагу та врахувати, що з часу надходження адміністративної справи в моє провадження не призначалась дата судового засідання та не викликалися учасники для розгляду, для закриття справи за строками, спочатку необхідно встановити винність особи, адміністративна справа передана іншому судді та призначена до розгляду в межах строків притягнення до адміністративної відповідальності.

Крім того, в 2014 році був засуджений вироком Приморського районного суду за ст.185 ч.1, ст. 309 ч.1 КК України під головуванням судді Сараєва І.А.

Однак, відомості про судимість, та розгляд кримінального провадження відносно нього суддею Сараєвим І.А., він приховав.

На підставі частини 4 статті 48 Закону України „Про судоустрій і статус суддів” суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

З огляду на викладені обставини, а прошу розглянути моє повідомлення, як головуючого-судді у справі, здійснити перевірку законності внесення відомостей в ЄРДР у кримінальному провадженні № від 08.11.2018 року та вжити передбачені чинним законодавством заходи реагування.

Додатки:

- копія підозри
- копія вироку

Головуючий суддя

Сараєв І.А.

14.12.18