



УКРАЇНА  
ВОЛОДАРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ  
09300, Київська обл., Володарський р-н, смт Володарка, вул. Миру, 25,  
тел. (04569) 5-21-26, факс (04569) 5-22-48, e-mail: inbox@vl.ko.court.gov.ua

29.01.2019 р. № 364/208/15-4/480/2019 На № \_\_\_\_\_ р.

**Вища рада правосуддя**  
вул. Студентська, 12-а, м. Київ, 04050

**Генеральний прокурор**  
вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

**судді Володарського  
районного суду Київської області**  
Макаренко Людмили Анатоліївни

У провадженні Володарського районного суду Київської області перебуває цивільна справа № \_\_\_\_\_ (провадження № \_\_\_\_\_) за первісним позовом до \_\_\_\_\_ про визнання права власності, поділ майна подружжя і виділ майна в натурі та за зустрічним позовом до \_\_\_\_\_ про визнання права власності, поділ майна подружжя і виділ майна в натурі, треті особи: \_\_\_\_\_ орган опіки і піклування Володарської районної державної адміністрації Київської області.

Ухвалою Володарського районного суду Київської області від 19.06.2018 р. після розгляду і вирішення поданої до суду мирової угоди (відмовлено через заперечення однієї із сторін проти її укладення), зазначена цивільна справа була направлена до Київського науково-дослідного інституту судових експертиз Міністерства юстиції України для продовження проведення призначеної ухвалою суду від 14.11.2017 р. судової будівельно-технічної (оціночно-будівельної) експертизи, відповідно провадження у справі зупинено до одержання висновку експертизи.

За станом на тепер матеріали зазначеної цивільної справи з експертної установи до суду не поверталися, повідомлень від експерта та/або експертної установи про неможливість проведення експертизи також не надходило.

Разом з тим до суду засобами електронної пошти надійшло 24.01.2019 р. (передано мені як головуючій судді 25.01.2019 р.) клопотання представника первісного відповідача \_\_\_\_\_ з вимогою закрити зазначену справу «у зв'язку з тим, що судовим експертом неможливо проведення

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
Вхідний № 526/0/6-19  
" 01 січня 2019 р.

будівельно-технічної експертизи, що унеможливило розгляд даної цивільної справи та визначення сплати судового збору». Натомість до клопотання додано копію листа згаданої вище експертної установи заявникові про те, що у разі необхідності судовим експертом буде повідомлено Володарський районний суд Київської області про неможливість надання відповідних документів, тим самим підтверджено, що повідомлень про неможливість проведення експертизи до суду експертом не направлялося (копія звернення до суду та згаданого листа експертної установи додається).

З огляду на це Заявникові надано відповідь про те, що його звернення буде долучено до матеріалів зазначеної справи після їх повернення з експертної установи, після цього та поновлення провадження у справі порушене питання вирішуватиметься в судовому засіданні в порядку, визначеному Цивільним процесуальним кодексом України (копія додається).

Водночас, зважаючи на те, що заявником вимагається від мене як судді прийняття процесуального рішення (закриття справи) в інший, ніж передбачено процесуальним законодавством, спосіб, при цьому клопотання заявника містить погрози про направлення скарг на роботу суду і судді, що за наведених вище умов може вважатися здійсненням тиску на суд з метою отримання необхідного процесуального рішення, вважаю за необхідне повідомити про такі дії учасника справи Вищу раду правосуддя та Генерального прокурора згідно з вимогами пункту 9 частини сьомої статті 56, пункту 6 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», прошу взяти до відома наведене.

Додаток: за текстом – на 4 арк.

**Суддя Володарського  
районного суду Київської області**

**Макаренко Л.А.**