

ВМХ 6/1883

Голові Вищої ради правосуддя
Бенедисюку І.М.
04050, вул. Студентська, 12-А, м. Київ

Генеральному прокурору
Луценку Ю.В.
01011, вул. Різницька, 13/15, м. Київ

ПОВІДОМЛЕННЯ

Відповідно до ч.4 ст.48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

В провадженні судді Дніпровського районного суду м. Києва Арапіної Н.Є. перебуває цивільна справа за позовом до Комунального підприємства експлуатації і ремонту житлового фонду «Житло-Сервіс» про захист прав споживачів.

19 вересня 2018 року призначено судові дебати по справі.

У судових дебатах позивачем подано заяву про відвід судді Арапіної Н.Є.

09 листопада ухвалою суду відновлено провадження по справі, призначено судовий розгляд.

18 січня 2019 року у судових дебатах позивачем подано заяву про відвід судді Арапіної Н.Є. Підставою для відводу зазначено, що 02 жовтня 2018 року позивачем подано до Дніпровського районного суду міста Києва заяву про залучення судді Арапіної Н.Є. до участі у справі в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору. 17 січня 2019 року суддю Арапіну Н.Є. було повідомлено про дії в її інтересах в порядку ст. 1185 ЦК України, у такий самий спосіб, як вона захищає інтереси з метою відмови у позові на підставі поданої заяви про розкриття таємниці нарадчої кімнати. Я, суддя Арапіна Н.Є. є настільки заінтересованою в розгляді цивільної справи № що бажаю самостійно розглядати справи за моєю участю, не тільки клопотання про залучення мене в якості третьої особи, що заявляє самостійні вимоги на предмет позову, а так саме і заявлену мною зустрічну позовну заяву у справі з самостійними вимогами. Оскільки розгляд питання третьої особи відносно самого себе суддею Арапіною Н.Є. опосередковано допомагає мені в розгляді справи. Такі дії визначені п. 2 ч. 1 ст. 36 Цивільного процесуального кодексу України, на що прошу уваги не звертати, а зосередитись тільки на процесуальних питаннях. Згідно п. 3 ч. 1 ст. 36 ЦПК України: "Суддя не може розглядати справу і підлягає відводу (самовідводу), якщо: він прямо чи побічно заінтересований у результаті розгляду справи". В заяві про відвід судді зазначено, що позивачем виконано також підпис від імені судді.

18 січня 2019 року ухвалою суду визнано заявлений позивачем відвід головуючому судді необґрунтованим, зупинено провадження у цивільній справі та передано заяву про відвід головуючого у справі для її вирішення у порядку, встановленому ч. 1 ст. 33 ЦПК України.

22 січня 2019 року позивачем подано заяву до суду про проникнення громадянки до приміщення Дніпровського районного суду м. Києва без належних підстав, про виклик співробітників Служби судової охорони та занесення заперечень проти міркувань судді до протоколу судового засідання.

В цей день також позивачем направлено до суду заяву про призначення у справі судової-психіатричної експертизи відносно головуючої судді Арапіної Н.Є., до якої долучено заяву від імені судді із зазначенням про виконання позивачем підпису від імені судді.

Крім того, 22 січня 2019 року від імені судді Арапіної Н.Є. підписано та подано заяву про самовідвід.

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 521/0/6-19
" 01 " лютого 2019

24 січня 2019 року до суду надійшла заява позивача про виправлення описки в заявах про самовідвід та про призначення судової-психіатричної експертизи в частині неправильного посилання на «ч.2 ст.1185 ЦК України» замість правильного посилання на «ч.2 ст.1158 ЦК України».

Згідно з ч. 3 ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

У відповідності до частини 6 статті 48 цього Закону органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, а також фізичні і юридичні особи та їх об'єднання зобов'язані поважати незалежність судді і не посягати на неї.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

З огляду на вищевикладене, прошу розглянути повідомлення та вжити відповідні заходи реагування, передбачені законодавством України,

Додатки: 1. Заяви позивача та додані до них документи на 13 арк.

З повагою,
Суддя Дніпровського районного суду
м. Києва

Н.С.Арапіна