



## АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Харківська, 13, м. Дніпро, 49000, тел. 744-25-60, [inbox@dpa.court.gov.ua](mailto:inbox@dpa.court.gov.ua), код ЄДРПОУ 02891291

21.08.2017. №04.4-18/143/2017

Голові Вищої Ради правосуддя  
Бенедесюку І.М.  
04050, м. Київ, вул. Студентська, 12а

Генеральному прокурору України  
Луценку Ю.В.  
01011, м. Київ,  
вул. Різницька, 13/15

Голові Ради суддів України  
Сімоненко В.М.  
01016, м. Київ, вул. Липська, 18/5

### ПОВІДОМЛЕННЯ

про втручання у діяльність суддів під час здійснення правосуддя  
в порядку частини 4 статті 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів».

В провадженні Апеляційного суду Дніпропетровської області знаходиться цивільна  
справа за позовом в інтересах недієздатного  
до в її інтересах та інтересах її

малолітнього сина треті особи – орган опіки та піклування  
Центральної районної у м. Дніпрі ради, Департамент адміністративних послуг та дозвільних  
процедур Дніпропетровської міської ради, про усунення перешкод в користуванні  
квартирою, виселення та зняття з реєстраційного обліку.

Зазначена справа розглядається колегією суддів у складі Куценко Т.Р., Максюта Ж.І.,  
Демченко Е.Л. (суддя-доповідач по справі Куценко Т.Р.).

Судове засідання по зазначеній справі призначалось до розгляду на 22 серпня 2017  
року та у зв'язку з поданою заявою про відкладення справи через хворобу  
дитини, було оголошено перерву до 19 вересня 2017 року

До Управління Служби Безпеки України в Дніпропетровській області 16 серпня 2017  
року адвокатом в інтересах подана скарга, в якій на адресу суддів  
Куценко Т.Р., Демченко Е.Л. висловлюються звинувачення про можливе прийняття нового  
рішення або вчинити незаконне втручання у розгляд справи, що призведе до виселення  
разом з малолітньою дитиною без надання іншого житла. Зазначаються  
неправдиві відомості про лобіювання суддею Ходасевич О.В. своїх інтересів через суддю  
апеляційного суду Дніпропетровської області Куценко Т.Р., мотивуючи тим, що він  
перебуває з нею в родинних стосунках, що не є правдивим. Суддю Куценко Т.Р. звинувачує  
в корупційній схемі, що вигадана Ходасевичем О.В.

Зазначена Скарга надійшла до Управління Служби Безпеки України в  
Дніпропетровській області 16 серпня 2017 року, тобто до дати призначеної до слухання  
зазначеної справи - 22 серпня 2017 року, що є прямим незаконним впливом, тиском та  
втручанням у діяльність судді при здійсненні правосуддя.

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

Вхідний № 5199/018-17

" 28 серпня 2017 р.

У Скарзі до УСБУ в Дніпропетровській області адвокат поширив недостовірну, та таку, що порушує честь, гідність та ділову репутацію судді, інформацію. Сама скарга є наклепом та є образою не лише як судді, а й як людини.

Із змісту скарги вбачається обвинувачення суддів у отриманні неправомірної вигоди, а саме адвокат зазначає, що суддя Куценко Т.Р. отримавши грошову винагороду, вступила у злочинну змову з колегією апеляційного суду Дніпропетровської області (Болтунова Л.М., Тамакулова В.О., Романюк М.М.), що тягне за собою порушення норм ст. 383 КК України (Завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину)

Вважаю, що зазначені дії спрямовані на розпал неприязні та з метою підриву незалежності судової влади та довіри суспільства до неї.

Відповідно до п.11 Постанови Пленуму верховного суду України від 13.06 2007 року № 8 « Про незалежність судової влади» втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання.

Згідно ст. 126 Конституції України вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється.

Згідно ст. 6 Закону України « Про судоустрій та статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, **неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.**

Відповідно до ст. 48 Закону України « Про судоустрій та статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Згідно ч.4. ст. 48 Закону України « Про судоустрій та статус суддів» суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

За ч.2. ст. 140 Закону України « Про судоустрій та статус суддів» вчинені у зв'язку зі службовою діяльністю судді посягання на його життя і здоров'я, знищення чи пошкодження його майна, погроза вбивством, насильством чи пошкодженням майна судді, **образа чи наклеп на нього**, а також посягання на життя і здоров'я членів його сім'ї (батьків, дружини, чоловіка, дітей), погроза їм вбивством, пошкодженням майна мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Враховуючи зазначене, прошу розглянути дане повідомлення та прийняти відповідні міри реагування щодо викладеного у відповідності до вимог чинного законодавства.

Додаток: копія скарги адвоката  
16.08.2017 року.

до УСБУ в Дніпропетровській області від

Голова Апеляційного суду  
Дніпропетровської області

Деркач Н.М.