

Вища Рада Правосуддя
Вул. Студентська, 12-а,
м. Київ, 04050

Генеральному прокурору України
Луценку Ю.В.
вул. Різницька, 13/15,
м. Київ, 01011

Судді Хмельницького
міськрайонного суду
Вінницької області
Вергелеса Валерія Олександровича

ПОВІДОМЛЕННЯ
про втручання у діяльність судді
(в порядку статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»)

В провадженні Хмельницького міськрайонного суду Вінницької області у складі головуючого судді Вергелеса В.О. перебувала цивільна справа № _____ за позовом до ТОВ "Санаторій "Поділля" про стягнення заробітної плати. Рішенням суду від 04.12.2017 року позовні вимоги до ТОВ "Санаторій "Поділля" задоволено частково. Стягнуто з ТОВ "Санаторій "Поділля" на користь _____ індексацію заробітної плати за період з 01.01.2010 року по 13.07.2015 року в розмірі 1197,87 гривень. В задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Вказане рішення суду сторонами оскаржено до апеляційного суду Вінницької області.

В провадженні Хмельницького міськрайонного суду Вінницької області у складі головуючого судді Вергелеса В.О. перебували цивільні справи:

№ _____ за позовом _____ до ТОВ "Санаторій "Поділля" про стягнення заробітної плати;

№ _____ за позовом _____ до ТОВ "Санаторій "Поділля" про стягнення заробітної плати.

15.01.2018 року у вказаних справах, під час перебування судді на лікуванні, надійшли заяви представника позивача _____ та позивача _____ у вказаних справах – _____ про відвід головуючого судді Вергелеса В.О.

23.01.2018 року Хмельницьким міськрайонним судом у задоволенні заяв про відвід головуючому судді у справах № _____ та № _____ відмовлено.

Разом з тим, вказані заяви про відвід містять відверті образи та погрози на адресу головуючого судді, окремі частини та фрагменти заяви викладені в умисно принизливій, образливій формі, містять безпідставні звинувачення у вчиненні злочинів, які мають на меті заподіяння головуючому судді образи, приниження його честі, гідності та професійної репутації.

Викладені у вказаних заявах про відвід відомості розглядаю як тиск на суддю при розгляді та вирішенні вище вказаних цивільних справ.

Згідно зі статтею 126 Конституції України вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється.

Згідно з частиною третьою статті 6 Закону України "Про судоустрій та статус суддів" втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб,

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 517/0/18-18
" 02 " лютого 2018 р.

неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Відповідно до статті 48 Закону України "Про судоустрій та статус суддів" суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

На підставі статті 126 Конституції України, статей 6,48, п.9 статті 56 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", статті 73 Закону України "Про вищу раду правосуддя",

п р о ш у:

Вважати дане звернення повідомленням про втручання в діяльність судді.

Вжити передбачені чинним законодавством України заходи щодо усунення та запобігання втручанні у здійснення правосуддя суддею Хмільницького міськрайонного суду Вергелесом Валерієм Олександровичем з боку громадянина

та притягнути вказану особу до встановленої законом відповідальності.

Додаток:

копія заяви

про відвід судді у справі №

на 5 арк.;

копія заяви

про відвід судді у справі №

27.01.2018 року

З повагою, суддя

Вергелес В.О.