

Вища рада правосуддя
вул. Студентська, 12-а
м. Київ, 04050

Генеральному прокурору
Рябошапці Р.Г.
вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

Судді Вінницького міського суду
Вінницької області
Романчук Руслани Вікторівни
адреса місця роботи:
вул. Грушевського, 17, м. Вінниця,
21050

**Повідомлення
про втручання в діяльність як судді щодо здійснення правосуддя**

Відповідно до ч. 4 ст. 48 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Повідомляю, що 11 вересня 2019 року відбулися збори суддів Вінницького міського суду Вінницької області, на яких судді повідомили, що їм від працівників апарату суду стало відомо, що головою суду Михайленком А.В. на нараді працівників апарату суду 05 вересня 2019 року, на якій, зокрема, обговорювалося питання про застосування суддями запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою, було надано працівникам апарату суду вказівку повідомляти йому інформацію по справах.

Крім того, як мені стало відомо перед зборами суддів, на даній нараді голова суду повідомив працівникам апарату суду, що суддя Романчук Р.В. «випускає осіб з-під варти».

Це ж саме голова суду повідомив і на зборах суддів 11 вересня 2019 року.

Дана інформація не відповідає дійсності та такі дії голови суду я розцінюю як втручання в діяльність як судді щодо здійснення правосуддя з таких підстав.

Оскільки мова йшла про кримінальні провадження, які перебувають в моєму провадженні, вважаю доцільним повідомити таке.

В провадженні судді Вінницького міського суду Вінницької області Романчук Р.В. перебуває кримінальне провадження № _____ за обвинуваченням

у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 289 КК України.

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 4889/0/0-13
" 23 " вересня 2019 "

Ухвалою Вінницького апеляційного суду від 26.06.2019 року постановлено вирок Вінницького міського суду Вінницької області від 15.02.2019 року щодо обвинуваченням у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 289 КК України, скасувати та призначити новий розгляд у суді першої інстанції.

Автоматизованою системою документообігу Вінницького міського суду Вінницької області для даного судового провадження було визначено суддю Романчук Р.В.

У даному кримінальному провадженні було призначене підготовче судове засідання на 31.07.2019 року, під час якого прокурором Вінницької місцевої прокуратури було оголошено клопотання про продовження строку запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою обвинувачених

Оскільки таке клопотання було оголошено прокурором і щодо обвинуваченого до якого запобіжний захід застосований не був, так як він на даний час відбуває покарання за вирок суду, а також враховуючи, що клопотання прокурором не були вручені стороні захисту, судом було задоволено клопотання захисників обвинувачених про відкладення підготовчого судового засідання для вручення клопотань стороні захисту з метою надання ними належної правової допомоги обвинуваченим.

Підготовче засідання було відкладене на наступний день – 01.08.2019 року на 14 год. 40 хв.

Однак, 01.08.2019 року з 14 год. 10 хв. до 19 год. 25 хв. будівлю суду було знеструмлено, у зв'язку з чим функціонування суду було обмежено, що підтверджується відповідним актом від 02.08.2019 року за підписом начальника служби судових розпорядників та матеріально-господарського забезпечення та головних спеціалістів ІТЗ, який міститься в матеріалах кримінального провадження.

При цьому зазначаю, що учасники кримінального провадження очікували проведення підготовчого судового засідання до закінчення робочого дня.

Відповідно до ч. 5 ст. 27 Кримінального процесуального кодексу України під час судового розгляду та у випадках, передбачених цим Кодексом, під час досудового розслідування забезпечується повне фіксування судового засідання та процесуальних дій за допомогою звуко- та відеозаписувальних технічних засобів. Офіційним записом судового засідання є лише технічний запис, здійснений судом у порядку, передбаченому цим Кодексом.

Враховуючи положення ч. 5 ст. 27 Кримінального процесуального кодексу України, жодної технічної можливості провести підготовче судове засідання та розглянути клопотання сторін у суду не було, враховуючи, що строк запобіжного заходу застосованого до обвинуваченого закінчувався о 24 год. 00 хв. 01.08.2019 року.

Крім того, Вінницьким міським судом Вінницької області здійснюється судове провадження № за обвинуваченням у вчиненні злочинів, передбачених ч. 3 ст. 186, ч. 3 ст. 187 КК України, у вчиненні злочинів, передбачених ч. 3 ст. 186, ч. 3 ст. 187, ч. 2 ст. 185 КК України та у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 187 КК України.

Судове засідання у даному кримінальному провадженні було призначене на 12 год. 00 хв. 21 серпня 2019 року.

Кримінальне провадження здійснювалося колегіально судом у складі трьох суддів: головуєчий суддя Романчук Р.В., судді Луценко Л.В. та Кашпрук Г.М.

Оскільки, я – головуєчий суддя Романчук Р.В., перебувала у щорічній відпустці з 05.08.2019 року по 30.08.2019 року, у зв'язку з необхідністю судового розгляду даного кримінального провадження я написала заяву про відкликання із відпустки, про що є відповідний наказ.

Разом з тим, 21 серпня 2019 року під час судового засідання судді Кашпруку Г.М. захисником обвинуваченого було заявлено відвід, який було задоволено та справу передано до канцелярії суду для проведення авторозподілу та визначення іншого судді.

Згідно ст. 331 КПК України під час судового розгляду суд за клопотанням сторони обвинувачення або захисту має право своєю ухвалою змінити, скасувати або обрати запобіжний захід щодо обвинуваченого. Вирішення питання судом щодо запобіжного заходу відбувається в порядку, передбаченому главою 18 цього Кодексу. Незалежно від наявності клопотань суд зобов'язаний розглянути питання доцільності продовження тримання обвинуваченого під вартою до спливу двомісячного строку з дня надходження до суду обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру чи з дня застосування судом до обвинуваченого запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. За наслідками розгляду питання суд своєю вмотивованою ухвалою скасовує, змінює запобіжний захід у вигляді тримання під вартою або продовжує його дію на строк, що не може перевищувати двох місяців. Копія ухвали вручається обвинуваченому, прокурору та направляється уповноваженій службовій особі місця ув'язнення. До спливу продовженого строку суд зобов'язаний повторно розглянути питання доцільності продовження тримання обвинуваченого під вартою, якщо судове провадження не було завершено до його спливу.

Разом з тим, оскільки в судове засідання 21 серпня 2019 року не з'явилися один із обвинувачених, потерпілий, представник потерпілих, тому не можливо було призначити в найближчий час наступне судове засідання та розглянути питання доцільності продовження тримання обвинуваченого під вартою, не порушивши при цьому права учасників кримінального провадження, які не з'явилися в судове засідання, на належне повідомлення про дату, час та місце наступного судового засідання.

Відповідно до положень ст. 9 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" правосуддя в Україні здійснюється на засадах рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом незалежно від раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, мовних та інших ознак. Суд створює такі умови, за яких кожному учаснику судового процесу гарантується рівність у реалізації наданих процесуальних прав та у виконанні процесуальних обов'язків, визначених процесуальним законом.

Враховуючи викладене, судовий розгляд кримінального провадження було відкладено на 10 год. 00 хв. 11 вересня 2019 року та, відповідно до вимог ст. 135 КПК України, належним чином повідомлено учасників кримінального провадження про дату, час та місце наступного судового засідання.

При цьому в судове засідання 11 вересня 2019 року з'явилися обвинувачені, в тому числі обвинувачений _____ строк тримання якого під вартою закінчився 22 серпня 2019 року, однак жодний прокурор із групи прокурорів, призначеної у даному кримінальному провадженні, а також захисники обвинувачених _____ які належним чином повідомлялися про дату, час і місце судового засідання, в судове засідання не з'явилися, про причини неявки суд не повідомили, заяв про відкладення судового розгляду не надали.

Враховуючи викладене, судом у складі головуючого судді Романчук Р.В., суддів Луценко Л.В., Сичука М.М. було ухвалено відкласти судовий розгляд та, відповідно до положень ч. 1 ст. 324 КПК України, повідомити керівників прокуратури Вінницької області, Вінницької місцевої прокуратури та голову Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Вінницької області про неявку прокурора та захисників в судове засідання.

У даних кримінальних провадженнях судом вживалися необхідні заходи з метою повного та об'єктивного розгляду вказаних вище кримінальних проваджень та забезпечення прав всіх учасників кримінального провадження.

Крім цього, зазначаю, що за декілька днів до зборів суддів до мене в кабінет зайшли керівник апарату суду _____ та заступник керівника апарату суду _____ та повідомили, що за вказівкою голови суду вони хочуть переглянути мої справи, оскільки я «випускаю осіб з-під варти».

При цьому надали мені список справ, що перебувають у моєму провадженні, який підготували за вказівкою голови суду, де були виділені кримінальні провадження, в яких вирішувалися питання про зміну запобіжних заходів, застосованих до обвинувачених.

Відповідно до своїх посадових обов'язків керівник апарату та її заступник не мають жодних повноважень на перевірку кримінальних проваджень, які перебувають у провадженні судді, та надання оцінки судовим рішенням.

Крім цього, за декілька днів до зборів суддів, голова суду, звинувачуючи мене в тому, що я «випускаю осіб з-під варти» зазначив, що у нього є щодо мене вся інформація, строки тримання під вартою повинні продовжуватися та дані питання слід було розглядати по Інструкції та писати рішення «від руки», що йому слід повідомляти інформацію по справах, а також, що йому не потрібно, щоб на нього писали скарги.

Про дані обставини я повідомила на зборах суддів 11 вересня 2019 року.

Крім того, заява голови суду на нараді працівників апарату суду 05 вересня 2019 року про те, що суддя Романчук Р.В. «випускає осіб з-під варти» набула розголосу та дискредитує мене як суддю.

Після зборів суддів, які відбулися 11 вересня 2019 року, а саме, 13 та 16 вересня 2019 року мені стало відомо, що за вказівкою голови суду працівниками апарату суду продовжується збиратися вибіркова інформація у справах, які перебувають у моєму провадженні, з метою подальшої дискредитації мене як судді.

Зазначаю, що відповідно до ст. ст. 126, 129 Конституції України незалежність і недоторканність судді гарантуються Конституцією і законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється. Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права.

Крім цього, відповідно до ст. 6 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Згідно положень ст. 48 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя не зобов'язаний давати жодних пояснень щодо суті справ, які перебувають у його провадженні, крім випадків, установлених законом. Суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Зазначаю, що голова суду Михайленко А.В., використовуючи адміністративну посаду, вчиняє незаконний вплив, тиск та втручання у здійснення правосуддя шляхом надання вказівок щодо необхідності ухвалення певних рішень у справах та надання йому інформації у справах, а також шляхом поширення щодо мене інформації, яка не відповідає дійсності, збирання та використання вибіркової інформації у справах, які перебувають у моєму провадженні, з метою дискредитації мене, як судді, та з метою впливу на безсторонність суду.

Вважаю, що зазначені факти створюють реальні ризики для незалежності судді під час здійснення правосуддя.

Вказані вище дії голови суду Михайленка А.В. а також дії керівника апарату суду _____ та заступника керівника апарату суду _____ я розцінюю як втручання в діяльність як судді щодо здійснення правосуддя та прошу вжити передбачені законодавством заходи щодо забезпечення незалежності судді та авторитету правосуддя.

**Суддя Вінницького міського суду
Вінницької області**

Р.В. Романчук

17 вересня 2019 року