



ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

вул. Академіка Янгеля, 4, м. Дніпро, 49089, тел. (056) 753-04-65 E-mail:inbox@adm.dp.court.gov.ua;

Web: <http://adm.dp.court.gov.ua/sud0470/>, Код ЄДРПОУ 34824364

*Впр. 8048/01/19
16.09.19*

✓

**Голові Вищої ради правосуддя
Говорусі В.І.**

*вул. Студентська, буд. 12-а,
м. Київ, 04050*

**Генеральному прокурору України
Рябошапці Р.Г.**

*вул. Різницька, буд. 13/15,
м. Київ, 01011*

**Судді Дніпропетровського
окружного адміністративного суду
Олійника Віктора Миколайовича**

ПОВІДОМЛЕННЯ

про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя
(у порядку ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»)

Відповідно до ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

На виконання вказаної вимоги закону повідомляю про втручання в мою діяльність як судді щодо здійснення правосуддя, прошу розглянути моє звернення та відповідно до п. 9 ст. 3 Закону України «Про вищу раду правосуддя» вжити заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя та незалежності суддів.

Так, мною 12 березня 2019 року прийнято до провадження адміністративну справу № _____ за позовом

до Дніпровської міської ради, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивачів - Громадська організація

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

Вхідний № *4885/0/6-19*

" *23* " вересня *2019* б

“Луганська правозахисна група”, Амур-Нижньодніпровська районна у місті Дніпрі рада, Індустріальна районна у місті Дніпрі рада, Новокодацька районна у місті Дніпрі рада, Самарська районна у місті Дніпрі рада, Центральна районна у місті Дніпрі рада, Соборна районна у місті Дніпрі рада, Чечелівська районна у місті Дніпрі рада, Шевченківська районна у місті Дніпрі рада про визнання протиправним та нечинним рішення міської ради.

У підготовчому засіданні 30 травня 2019 року позивачем та його представниками

заявлено відвід судді Олійнику В.М. з підстав відсутності у судді довіреності на представництво у суді та відсутності правової фаховості і компетентності.

Ухвалою судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Юркова Е.О. від 03 червня 2019 року у задоволенні заяви позивача та його представників відмовлено.

У підготовчому засіданні 27 червня 2019 року позивачем та його представниками

повторно заявлено відвід судді Олійнику В.М. з підстав того, що суддя Дніпропетровського окружного адміністративного суду Олійник В.М. під час підготовчого провадження не встановив процесуальну правоздатність сторони відповідача; не встановив повноваження представника відповідача за довіреністю; відмовив у призначенні експертизи для встановлення юридичної сили довіреності представника відповідача; відмовив у виклику свідків; відмовив у витребуванні додаткових доказів у справі; відмовив у винесенні окремої ухвали на підставі ч. 2 ст. 249 КАС України; залучив до участі у справі в якості третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору, районні у місті Дніпрі ради, що має суттєве значення для правильного вирішення справи в цілому. Також вказано на те, що дії судді підпадають під кваліфікацію ст. 365 КК України.

Ухвалою судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Юркова Е.О. від 02 липня 2019 року у задоволенні заяви позивача та його представників відмовлено.

У підготовчому засіданні 30 липня 2019 року представником третьої особи громадської організації «Луганська правозахисна група»

заявлено клопотання про відвід судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Олійника В.М. В обґрунтування заявленого клопотання зазначено, що суддя Дніпропетровського окружного адміністративного суду Олійник В.М. під час підготовчого провадження не встановив процесуальну правоздатність сторони відповідача; не встановив повноваження представника відповідача за довіреністю; відмовив у призначенні експертизи для встановлення юридичної сили довіреності представника відповідача; відмовив у виклику свідків; не забезпечив адміністративний позов; відмовив у витребуванні додаткових доказів у справі; відмовив у винесенні окремої ухвали на підставі ч. 2 ст. 249 КАС

України. Також вказано на те, що дії судді підпадають під кваліфікацію ст. 382 КК України.

Ухвалою судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Жукової Є.О. від 01 серпня 2019 року у задоволенні заяви представника третьої особи відмовлено.

В 9 статтях за 2019 рік, які розміщені в мережі Інтернет на сайті «Багнет нації», представниками позивачів зазначено, зокрема про перевищення суддею Олійником В.М. владних повноважень у ході розгляду даної адміністративної справи та викладено три вищевказані заяви про відвід судді, в яких також містяться посилання про некомпетентність судді та вчинення ним кримінальних злочинів, передбачених ст. ст. 365, 382 КК України.

Також на вищевказаному сайті в мережі Інтернет представники позивачів у справі виклали відео зйомку всіх судових засідань у справі та свої коментарі, які дискредитують не тільки мене як суддю, а й підривають авторитет судової влади в цілому.

Крім того, в статті від 31 липня 2019 року на сайті «Багнет нації» розміщено копію дисциплінарної скарги на суддю Олійника В.М., яка адресована Вищій раді правосуддя, та підписана представниками позивачів

В дисциплінарній скарзі представники позивачів просять негайно звернутись до Президента України з вимогою встановлення на законодавчому рівні визначених статтею 20 Конституції України державних символів України (а саме: Великого Державного Герба України), для приведення у відповідність до вимог чинного українського законодавства, самого законодавства та повноважень судді Олійника В. М.; вжити всіх можливих заходів для запобігання повторенню подібних ситуацій некоректної поведінки судді ДОАС Олійника В. М., що негативно впливає на довіру громадян до правосуддя, в цілому; застосувати до судді ДОАС Олійника В. М. дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.

Про зазначені публікації мені стало відомо 12 вересня 2019 року.

Вважаю, що дії

є прямим тиском на суд у справі, розгляд якої триває, втручанням у здійснення правосуддя, що створює перешкоди у незалежності та неупередженості при здійсненні правосуддя та прямо порушує норми Конституції України, суперечить Основним принципам незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29.11.1985 р. та 13.12.1985 р. щодо гарантування засад незалежності судових органів.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Незалежність і недоторканість суддів гарантується статтями 126 та 129 Конституції України, якими встановлено, що судді при здійсненні правосуддя є незалежними та керуються верховенством права.

Частиною 3 статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Згідно з пунктом 11 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади» втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання.

Відповідно до частин 1, 2 статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

У пункті 3.1 рішення Конституційного Суду України від 12 липня 2011 року № 8-рп/2011 (у справі щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України «Про судоустрій і статус суддів») зазначено, що відповідно до правової позиції Конституційного Суду України, викладеної у пункті 2 резолютивної частини Рішення від 1 грудня 2004 року N 19-рп/2004 у справі про незалежність суддів як складову їхнього статусу, "положення частини другої статті 126 Конституції України "вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється" треба розуміти як забезпечення незалежності суддів у зв'язку із здійсненням ними правосуддя, а також як заборону щодо суддів будь-яких дій незалежно від форми їх прояву з боку державних органів, установ та організацій, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, фізичних

та юридичних осіб з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов'язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення тощо".

Отже, вказані факти свідчать про втручання у діяльність щодо здійснення правосуддя, про порушення гарантій незалежності судді, передбачених статтями 126, 129 Конституції України, статтею 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у зв'язку з чим прошу вжити передбачених законом заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя та незалежності суддів.

Додатки:

1. Копія ухвали про прийняття справи № 160/7958/18 до провадження на 2 аркушах.
2. Копія заяви про відвід судді від 30 травня 2019 року на 3 аркушах.
3. Копія заяви про відвід судді від 27 червня 2019 року на 4 аркушах.
4. Копія заяви про відвід судді від 30 липня 2019 року на 10 аркушах.
5. Роздруківка із сайту «Багнет нації» на 5 аркушах.

**Суддя Дніпропетровського окружного
адміністративного суду**

В.М. Олійник