



Жовтневий районний суд м. Маріуполя Донецької області  
87500 м. Маріуполь, пр. Металургів, б. 31  
(0629) 33-30-12

16 вересня 2019 року № 263/11653/19

Жовтневий районний суд

м. Маріуполь

87500, пр. Металургів, б. 31

263/11653/19/3495/2019  
16.09.2019

Голові Вищої ради правосуддя  
Говорухі В.І.

вул. Студентська, 12-а, м. Київ, 04050

Судді Жовтневого районного суду  
м. Маріуполя Донецької області

Шатілової Л.Б.

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

Вхідний № 4870/0/6-19

" 20 " вересня 2019

Повідомлення

у порядку ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

У провадженні Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області перебуває клопотання про скасування арешту майна ТОВ «Прок Трейд» по кримінальному провадженню № від 11.06.2013 року, яке було подано до Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області 01.08.2019 року.

14.08.2019 року під час розгляду клопотання був заявлений відвід слідчому судді Шатілової Л.Б., який мотивований тим, що слідчий суддя неодноразово відмовляла йому у задоволенні клопотань, чим сприяла здійсненню відносно нього протиправних дій з боку службових осіб національної поліції та прокуратури Донецької області, вказує, що буде звертатися до НАБУ з заявою відносно слідчого судді. Крім того, відвід містить образливі, некоректні висловлювання відносно судді Шатілової Л.Б., а також відносно інших суддів Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області.

Ухвалою судді Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області від 21.08.2019 року відмовлено у задоволенні вищевказаного відводу.

22.08.2019 року повторно звертається з заявою про відвід слідчого судді. Ухвалою судді Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області від 27.08.2019 року заяву про відвід слідчого судді Жовтневого районного суду м. Маріуполя було залишено без розгляду, на підставі ч. 4 ст. 81 КПК України. Після цього було подано ще чотири заяви про відвід, з тих самих підстав, які були залишені без розгляду, на підставі ч.4 ст. 81 КПК України.

Згідно зі статтею 126 Конституції України вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється.

Відповідно до ч. 3 ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду. Заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Частиною 6 статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, а також фізичні і юридичні особи та їх об'єднання зобов'язанні поважати незалежність суддів і не посягати на неї. Під втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді у засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання (п. 11 ч. 9

постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади»).

Відповідно до положення статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Зокрема, статтею 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права.

З огляду на викладене, керуючись ч. 4 ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», вбачаю в таких діях ознаки тиску з метою ухвалення рішення на його користь та дискредитації суддів Жовтневого районного суду м.Маріуполя Донецької області, що є втручанням у здійснення правосуддя, а відтак прошу Вищу раду правосуддя розглянути моє звернення та прийняти рішення про забезпечення дотримання принципу незалежності суддів та правого захисту суддів у зв'язку з відправленням правосуддя.

Додаток: фотокопії заяв:

на 10 аркушах.

З повагою,  
суддя Жовтневого районного суду  
м. Маріуполя Донецької області

Л.Г.Шатілова