



Від: Вища рада правосуддя <hcj@hcj.gov.ua>

Кому: Яна Дідик <y.didyk@hcj.gov.ua> **Копія:** Люся Ратнікова <l.ratnikova@hcj.gov.ua>

Дата: 09/12/2019 17:07

Вкладення:  повідомлення.pdf.p7s (1463 kB)  повідомлення.pdf (1461 kB)

Тема: Fw: повідомлення.

----- Original Message -----

From: Мелітопольський
міськрайонний суд [mailto:inbox@ml.zp.court.gov.ua]

To:
hcj@hcj.gov.ua


Sent: Thu, 12 Sep 2019 16:57:04 +0300

Subject:
повідомлення.

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
З електронної пошти
« 12 » вересня 2019 р.

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 4705/6/6-19
" 12 " вересня 2019 р.



 **Мелітопольський міськрайонний суд Запорізької області**

72309, Запорізька область, м. Мелітополь, вул. Шмідта, 11. тел. 3-84-93, 3-15-73 факс 3-84-93

Голові Вищої ради правосуддя
Говоруха В.І.
04050, м. Київ, вул. Студентська, 12-а

Генеральному прокурору України
Рябошапка Р.
01011, м. Київ, вул. Різницька 13/15

Судді Мелітопольського міськрайонного
суду Запорізької області
Ковальової Юлії Валеріївни

адреса для листування:
inbox@ml.zp.court.gov.ua

ПОВІДОМЛЕННЯ

про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

Звернення до Вас викликано ситуацією, що склалася при розгляді цивільної справи № (провадження).

Так, в провадженні судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області з 19.05.2017 знаходиться справа за позовом до

про стягнення заборгованості за договором позики.

11.09.2019 в канцелярію суду позивачем подано заяву про відвід судді Ковальової Ю.В. від розгляду даної справи. В судовому засіданні 12.09.2019 року позивачем підтримано дану заяву про відвід. Заяву мотивовано тим, що він перебуває в тісних товариських відносинах з суддею, доказом чого є заповіт на авто. До заяви долучено копія заповіту від 10.09.2019 про розпорядження на випадок його смерті належним йому автомобілем на користь Ковальової Ю.В.

Відповідно до статті 126 Конституції України, незалежність і недоторканність судді гарантуються Конституцією і законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

Згідно частини 3 статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою впливу на безсторонність суду забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Частиною 1 статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого

незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Закон визначає обов'язок судді звернутись з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до органів суддівського самоврядування та правоохоронних органів (частина 3 статті 48 Закону України "Про судоустрій і статус суддів").

Крім того, неповідомлення суддею органів суддівського самоврядування та правоохоронних органів про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, у тому числі про звернення до нього учасників судового процесу чи інших осіб, включаючи осіб, уповноважених на виконання функцій держави, з приводу конкретних справ, що перебувають у провадженні судді, якщо таке звернення відбулося в інший, ніж передбачено процесуальним законодавством, спосіб упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про такий випадок є підставою дисциплінарної відповідальності судді (пункт 6 частини 1 статті 92 Закону України "Про судоустрій і статус суддів").

Вказане в заяві про відвід щодо наявності товариських відносин з суддею абсолютно не відповідає дійсності.

Я не була знайома з [] дізналася про його існування з моменту прийняття до свого провадження даної цивільної справи за його позовом. В подальшому спілкування з ним проходило тільки в судових засіданнях як зі стороною по справі, жодних зустрічей між мною та [] поза межами судових засідань не відбувалося.

Натомість в судовому засіданні [] заявив, що зі мною він часто зустрічався та зустрічається, ми ходимо один до одного у гості, п'ємо чай і взагалі, що я для нього «дорога людина і дорожче мене у нього нікого немає». При цьому [] відмовився навести бодай один приклад такого спілкування.

Разом з тим, зазначив про своє бажання, щоб справа слухалася судом в іншому складі, оскільки вважає суддю необ'єктивною.

Такі зухвалі, неправдиві висловлювання [] разом з його діями по складанню напередодні судового засідання заповіту на користь судді є намаганням дискредитувати суддю та судову систему в цілому, свідчать про створення протиправних перешкод у здійсненні судочинства, є проявом незаконного впливу, тиску та втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя і відповідальність за такі дії передбачена статтею 376 Кримінального кодексу України.

Крім того, викликають стурбованість, неправомірні дії [] стосовно збирання, використання моїх персональних даних без згоди на таке (зазначення в заповіті мого реєстраційного номеру облікової картки платника податків, дати народження, місяця реєстрації).

Прошу розглянути це повідомлення та взяти відповідні заходи реагування, передбачені законодавством України.

Додатки:

- Копія заяви про відвід з копією заповіту на 2-х аркушах;
- Компакт-диск із записом судового засідання від 12.09.2019,

Суддя Мелітопольського
міськрайонного суду Запорізької області

Ю.В.Ковальова

12 вересня 2019 року