

Вищій раді правосуддя
вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050

Генеральній прокуратурі України
вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

Гольник Лариси Владленівни,
судді Октябрського районного
суду м. Полтави,
проживаючої за адресою:
вул.
тел.

ПОВІДОМЛЕННЯ про втручання в діяльність судді

Відповідно до ч. 1, 2, п. 5 ч. 5 ст. 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

05.08.2019 року мені як судді надійшов на розгляд адміністративний матеріал за ч. 2 ст. 172-6 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) відносно яка обіймає посаду начальника відділу організації прийому громадян, розгляду звернень та запитів Прокуратури Полтавської області та обвинувачувалась у порушенні вимог фінансового контролю, що вважається правопорушенням, пов'язаним із корупцією.

При здійсненні автоматичного розподілу справа отримала єдиний унікальний номер –
а також номер провадження – (а. с. 61;

06.08.2019 року справа була призначена до розгляду на 19.08.2019 року, а та в Прокуратуру Полтавської області були направлені повістки про виклик до суду на цю дату.

14.08.2019 року до суду надійшло клопотання щодо відкладення розгляду справи на більш пізню дату – після 25.08.2019 року. При цьому повідомила суд про таке:

«...я бажаю скористатися наданим мені законом правом та скористатись професійною правничою допомогою. Адвокат, з яким я заключила угоду, знаходиться за межами м. Полтави та буде лише з 26 серпня 2019 року.

Крім того, у період з 14 серпня 2019 року по 13 вересня 2019 року я буду перебувати у відсутності, а в період з 14 серпня 2019 року по 25 серпня 2019 року - за межами Полтавської області».

Судове засідання, призначене на 19.08.2019 року, не відбулося у зв'язку з від'їздом судді Гольник Л.В. до Вищої ради правосуддя з 19 по 21.08.2019 року включно. Розгляд справи було призначено на 27.08.2019 року. Повістка про виклик до суду на цю дату була вручена прокурору відділу запобігання правопорушенням в органах прокуратури управління внутрішньої безпеки Генеральної прокуратури України у приміщенні суду, – надіслана поштовим відправленням.

19.08.2019 року прокурор подав до суду клопотання щодо зупинення строку розгляду справи до дати явки в судове засідання та навів аргументи на користь того, що зловживає своїми правами та умисно затягує строки розгляду справи про адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією, що може призвести до закінчення строків, визначених ч. 3 ст. 38 КУпАП та, як наслідок, до ухилення правопорушника від встановленої Законом відповідальності.

27.08.2019 року судове засідання в справі № розпочалося вчасно. Секретар судового засідання доповів, що в судове засідання з'явився прокурор, особа, сто-

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 4572/0/0-19 1
" 05 " вересня 2019 р.

совно якої розглядається протокол про адміністративне правопорушення, не з'явилася, будучи належним чином, судовою повісткою з рекомендованим повідомленням, оповіщеною про час і місце судового засідання, про причини неявки суд не повідомила, заяв, клопотань суду не надсилала. Відводів та самовідводів складу суду заявлено не було.

Під час вирішення питання щодо можливості розгляду справи за відсутності учасника процесу прокурор доповів, що правопорушниця телефоном повідомила йому про подання до суду заяви про відвід судді Гольник Л.В.

Суд на місці ухвалив відкласти розгляд справи для з'ясування питання щодо розгляду відводу судді. О 14:35 год. головуючий повідомив про закриття судового засідання.

Невдовзі я як суддя у даній справі скерувала на ім'я керівника апарату суду службову записку, в якій виклала обставини, що стали мені відомими під час судового засідання та відразу по його закритті, підкресливши, що станом на початок судового засідання заява про відвід судді мені не надходила, однак після закриття судового засідання представник прокуратури з'ясував у канцелярії суду, що заява про відвід головуючому судді потрапила на розгляд до судді Микитенка В.М. Останній задовольнив цю заяву без повідомлення мене про її надходження та без запрошення у судові засідання для її розгляду.

Враховуючи вищевикладене, а також обмежені строки розгляду справи, що може призвести до уникнення відповідальності особою, яка притягується до адміністративної відповідальності за правопорушення, пов'язане з корупцією, я просила керівника апарату суду невідкладно надати заяву разом з іншими матеріалами для приєднання до матеріалів справи та для передачі до канцелярії (а. с. 79).

О 16:25 год. 27.08.2019 року в супроводі листа № 01.2-10/12436/2019 від 27.08.2019 року за підписом керівника апарату суду мені було передано заяву про відвід судді з додатками на 8 арк., протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями на 1 арк., постанову судді Микитенка В.М. від 27.08.2019 року на 2 арк. (а. с. 80).

При цьому заява про відвід мала в лівому верхньому куті першої сторінки сліди від замазування коректором білого кольору номеру провадження, поверх яких кульковою ручкою синього кольору було написано інший номер провадження, а саме (а. с. 81).

Заяву про відвід обґрунтувала тим, що 02.08.2019 року нею укладено угоду про надання правової допомоги з адвокатом з яким у судді Гольник Л.В., за твердженням заявниці, склалися ворожі відносини, тому суддя Гольник Л.В. «з метою помсти йому» не може розглядати дану справу об'єктивно та неупереджено.

Протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями за провадженням № за яким для розгляду справи обрано Микитенка В.М., був сформований об 11:08 год. 27.08.2019 року. При цьому в протоколі було зазначено: «Поєднано зі справою № з типом поєднання Заява про відвід судді» (а. с. 89);

У переданій мені та приєднаній до матеріалів справи роздруківці постанови судді Микитенка В.М. від 27.08.2019 року номер провадження не вказано взагалі (а. с. 90, 91; <http://www.revestr.court.gov.ua/Review/83856523>). Літерно-цифрова інформація, зазначена поруч зі штрих-кодом у правому нижньому куті документа, містить обмежений обсяг відомостей – тільки назву суду та прізвище судді (Микитенко), без зазначення дати та часу створення судового рішення.

Винесеною постановою суддя Микитенко В.М. засвідчив свою обізнаність із тим, що розгляд справи суддею Гольник Л.В. призначено на 27.08.2019 року.

Показово, що судові рішення повторює помилку, допущену в заяві про відвід, а саме написання назви Вищої ради правосуддя з використанням великих (заголовних) літер на початку кожного слова: «Вищої Ради Правосуддя». Якщо для заявниці така помилка є допустимою, то чинний суддя Микитенко В.М., який наразі проходить кваліфікаційне оцінювання, не може не знати, як правильно пишеться назва конституційного органу державної влади та суддівського врядування, який діє в Україні на постійній основі для забезпечення незалежності судової влади, її функціонування на засадах відповідальності, підзвітності перед суспільст-

вом, формування добросовісного та високопрофесійного корпусу суддів, додержання норм Конституції і законів України, а також професійної етики в діяльності суддів і прокурорів.

Правові аспекти задоволення заяви про відвід судді Гольник Л.В. суддя Микитенко В.М. мотивував так:

«Кодексом України про адміністративні правопорушення не передбачено відвід (самовідвід) судді. Проте, діючий Кримінальний процесуальний кодекс України п. 4 ч. 1 ст. 75 за наявності інших обставин, які викликають сумнів у неупередженості судді, передбачає відвід (самовідвід) судді, а тому вважаю слід застосувати аналогію права».

«Дослідивши матеріали справи», які склалися тільки з заяви про відвід судді з кількома додатками та протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями, суддя Микитенко В.М. постановив задовольнити заяву про відвід судді Гольник Л.В. та передати справу до канцелярії суду для повторного авторозподілу.

Про очевидну покvapливість судді Микитенка В.М. з розглядом заяви про відвід судді Гольник Л.В. свідчить і те, що 27.08.2019 року з 08:50 і до 13:30 год. у нього було заздалегідь призначено проведення 24 судових засідань, що підтверджують дані офіційного веб-порталу «Судова влада України» (скріншот додається).

Застосування аналогії права та норм КПК України суддею Микитенком В.М. є цілком доречним. Здивування викликає тільки вибіркоче використання вимог Закону.

Дійсно, КупАП не передбачає процесуальних норм, які регламентують порядок розгляду суддею справ про адміністративні правопорушення і не містить спеціальних норм, що передбачають для учасників судового розгляду можливість заявити відвід судді та, відповідно, не передбачають порядку розгляду заяви про відвід.

Згідно з п. 4 рішення Ради суддів України № 34 від 08.06.2017 року в разі необхідності врегулювання суддею конфлікту інтересів при розгляді матеріалів про адміністративне правопорушення відповідно до КупАП, з огляду на відсутність норм, що визначають правила відводу (самовідводу), до внесення змін до чинного законодавства суддя, враховуючи засади судочинства, передбачені Конституцією України та міжнародні стандарти щодо незалежності суддів, неупередженості та безсторонності судочинства може застосовувати чинні процесуальні норми за аналогією.

В Україні давно сформувалася практика, що, спираючись на вимоги ст. 129 Конституції України, ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 7, ст. 9 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод щодо гарантування доступу до правосуддя з метою забезпечення захисту прав, свобод та інтересів осіб незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним відповідно до Закону, судді керуються принципом верховенства права та загальними засадами судочинства з урахуванням практики ЄСПЛ, яка відносить справи про адміністративне правопорушення до «кримінального провадження». Саме так діє аналогія закону, а тому судді при розгляді заяв про відвід у справах про адміністративні правопорушення застосовують норми КПК України.

Згідно з ч. 4 ст. 80 КПК України заяви про відвід під час досудового розслідування подаються одразу після встановлення підстав для такого відводу. Заяви про відвід під час судового провадження подаються до початку судового розгляду. Подання заяви про відвід після початку судового розгляду допускається лише у випадках, якщо підстава для відводу стала відома після початку судового розгляду.

При цьому ч. 1 ст. 81 КПК України обумовлює, що в разі заявлення відводу слідчому судді або судді, який здійснює судові провадження одноособово, його розглядає інший суддя цього ж суду, визначений у порядку, встановленому ч. 3 ст. 35 цього Кодексу.

Як зазначає ч. 3 ст. 81 КПК України, неодмінною умовою при розгляді відводу є те, що має бути вислухана особа, якій заявлено відвід, якщо вона бажає дати пояснення, а також думка осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні.

Якби я була повідомлена про надходження заяви про відвід, то обов'язково підготувала б письмові пояснення та взяла особисту участь у відповідному судовому засіданні під головуванням судді Микитенка В.М.

Крім того, останній мав би врахувати думку прокурора, обов'язкову участь якого в справах даної категорії встановлює ст. 250 КУпАП, згідно з якою прокурор, заступник прокурора, здійснюючи нагляд за додержанням і правильним застосуванням законів при провадженні в справах про адміністративне правопорушення має, зокрема, право: брати участь у розгляді справи; заявляти клопотання; давати висновки з питань, що виникають під час розгляду справи; вносити подання, оскаржувати постанову і рішення по скарзі в справі про адміністративне правопорушення, а також вчиняти інші передбачені законом дії.

Крім того, цією ж статтею імперативно визначено:

«При провадженні у справах про адміністративні правопорушення, передбачені статтями 172-4 - 172-9, 172-9-2 цього Кодексу, участь прокурора у розгляді справи судом є обов'язковою».

Далі, Кримінальний процесуальний кодекс України встановлює запобіжники від використання відводів суддям з метою затягування розгляду провадження та розцінює подібні дії як зловживання процесуальними правами учасниками справи.

У випадку зі справою стосовно _____, як зазначалося вище, прокурор вбачав у діях особи, що притягається до відповідальності, ознаки зловживання своїми правами та умисного затягування строків розгляду справи про адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією, що може призвести до закінчення строків, визначених ч. 3 ст. 38 КУпАП та, як наслідок, до ухилення правопорушника від встановленої Законом відповідальності.

Слід нагадати, що згідно з ч. 3 ст. 38 КУпАП адміністративне стягнення за вчинення правопорушення, пов'язаного з корупцією, може бути накладено протягом трьох місяців з дня його виявлення, але не пізніше двох років з дня його вчинення.

Практика Європейського суду з прав людини застерігає суди від необґрунтованого та нерозважливого задоволення відводів суддям та вказує, що при оцінці безсторонності суду слід розмежовувати суб'єктивний та об'єктивний аспекти.

Так, у справах «Гаусшильдт проти Королівства Данії» (рішення від 24.05.1989 року), «Мироненко і Мартиненко проти України» (рішення від 10.12.2009 року) зазначається, що наявність безсторонності, для цілей п. 1 ст. 6 Конвенції, має визначатися за допомогою суб'єктивного та об'єктивного критеріїв. Щодо суб'єктивної складової даного поняття у справі «Гаусшильдт проти Королівства Данії» вказано, що потрібні докази фактичної наявності упередженості судді для відсторонення його від справи. Суддя вважається безстороннім, якщо тільки не з'являються докази протилежного. Таким чином, існує презумпція неупередженості судді, а якщо з'являються сумніви щодо цього, то для його відводу в ході об'єктивної перевірки має бути встановлена наявність певної особистої заінтересованості судді, певних його прихильностей, уподобань стосовно однієї зі сторін у справі. У кожній окремій справі слід визначити, чи мають стосунки, які розглядаються, таку природу та ступінь, що свідчать про те, що суд не є безстороннім (рішення у справі «Мироненко і Мартиненко проти України»).

У рішенні в справі «Білуха проти України» від 09.11.2006 року ЄСПЛ зазначив, що «особиста безсторонність суду презюмується, поки не надано доказів протилежного».

У рішенні в справі «Бочан проти України» від 03.05.2007 року ЄСПЛ нагадує, що «безсторонність», в сенсі п. 1 ст. 6 Конвенції, має визначатися відповідно до суб'єктивного критерію, на основі особистих переконань та поведінки конкретного судді у конкретній справі, тобто жоден з членів суду не має проявляти будь-якої прихильності або упередження, та об'єктивного критерію, тобто, чи були у судді достатні гарантії для того, щоб виключити будь які легітимні сумніви з цього приводу.

Відповідно до об'єктивного критерію має бути визначено, чи наявні факти, що можуть бути перевірені, які породжують сумніви щодо відсутності безсторонності суддів.

Отже, при вирішенні питання про відвід судді необхідно перевірити додержання як об'єктивного, так і суб'єктивного критеріїв безсторонності суду, а саме формування суду для розгляду конкретної справи (об'єктивний критерій) у встановлений законом спосіб, та надати оцінку доводам заявника на предмет недодержання вимог щодо особистої безсторонності суду (суб'єктивний критерій).

Такої можливості суддя Микитенко В.М. при розгляді заяви про відвід судді Гольник Л.В. апіорі не мав, адже свідомо усунув від участі в розгляді цієї заяви як суддю, якого стосувався заявлений відвід, так і прокурора.

Нарешті, практика останніх років розгляду відводів, заявлених суддям при розгляді ними справ про адміністративні правопорушення, свідчить, що місцеві та апеляційні суди досліджують і враховують у своїх рішеннях письмові та усні пояснення суддів, яким заявляються відводи, або ж, принаймні, констатують, що суддя відмовився від надання пояснень (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82840676>; <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/82483398>; <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/75328942>; <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/75238875>; <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/71569587>).

Відповідно до ч. 2 ст. 52 ЗУ «Про судоустрій та статус суддів» судді в Україні мають єдиний статус. Поведінка судді Микитенка В.М. показала, що він знехтував своїм статусом судді, зухвало порушив мої права щодо надання пояснень по суті заявленого відводу та участі в судовому засіданні, де він розглядався.

Дії судді Микитенка В.М. вочевидь суперечать і завданням Кодексу України про адміністративні правопорушення, якими відповідно до ст. 1, поміж іншого, є охорона прав і свобод громадян, конституційного ладу України, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання Конституції і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, сумлінного виконання своїх обов'язків, відповідальності перед суспільством.

Якщо дії спрямовані, на думку прокурора, на умисне затягування строків розгляду справи про адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією, дійсно, призведуть до закінчення строків, визначених ч. 3 ст. 38 КУпАП та, як наслідок, до ухилення правопорушника від встановленої Законом відповідальності, то протиправні дії судді Микитенка В.М. суперечитимуть у кінцевому підсумку й меті, яку переслідує адміністративне стягнення. Адже, згідно зі ст. 23 КУпАП адміністративне стягнення є мірою відповідальності і застосовується з метою виховання особи, яка вчинила адміністративне правопорушення, в дусі додержання законів України, поваги до правил співжиття, а також запобігання вчиненню нових правопорушень як самим правопорушником, так і іншими особами.

Специфікою розгляду даної категорії справ, пов'язаних із корупційними адміністративними правопорушеннями, є обов'язкова присутність в судовому засіданні особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, що власне й відкриває для правопорушників широке поле можливостей для зловживання своїми правами з метою затягування розгляду адміністративного матеріалу судом та до ухилення в такий спосіб правопорушника від встановленої Законом відповідальності.

Стаття 268 КУпАП говорить, що справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи. При цьому при розгляді справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтями 172-4 – 172-9 цього Кодексу, присутність особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, є обов'язковою. У разі ухилення від явки на виклик органу внутрішніх справ або судді районного, районного у місті, міського чи міськрайонного суду цю особу може бути органом внутрішніх справ (Національною поліцією) піддано приводу.

Водночас органи правопорядку обмежені в можливостях забезпечення приводу в справах про адміністративні правопорушення наприклад тим, що вони не мають права без дозволу самого правопорушника чи осіб, що мешкають із ним, проникати до оселі правопорушника.

Неналежна поведінка судді Микитенка В.М. при розгляді заяви про відвід судді Гольник Л.В. проявилася в умисному або внаслідок недбалості: істотному порушенні норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків; порушенні засад гласності і відкритості судового процесу; порушенні засад

рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; а також у втручанні у процес здійснення правосуддя іншими суддями.

Отже, поведінка судді Микитенка В.М. має тягнути за собою дисциплінарну відповідальність, передбачену ч. 1 ст. 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Окремо слід зупинитися на порушеннях, допущених відповідальними працівниками апарату Октябрського районного суду м. Полтави.

Інструкція з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, апеляційному суді Автономної Республіки Крим та вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ (далі – Інструкція) встановлює чіткий порядок реєстрації та подальшого обігу процесуальних документів.

Так, розділ 3 Інструкції (Порядок передачі процесуальних документів і судових справ для розгляду) обумовлює, що:

3.2. *На кожен процесуальний документ, що може бути предметом судового розгляду та надійшов до суду вперше, відповідальний працівник (відповідний структурний підрозділ) на підставі інформації, що міститься в реєстраційній картці, заводять ОСК та автоматично формують номер провадження у суді, який складається з індексу, порядкового номера, літерного індексу та двох останніх цифр поточного року.*

3.5 *На кожному провадженні у правому верхньому куті зазначаються прізвище та ініціали судді-доповідача, якому таке провадження передається.*

3.6. *Кореспонденція, що стосується розгляду конкретної справи, після її реєстрації передається судді (судді-доповідачу), у провадженні якого перебуває справа (матеріали). Передавання кореспонденції здійснюється під підпис у порядку, визначеному в суді.*

Відвід судді Гольник Л.В. було заявлено в рамках уже відкритого судом провадження, тож цей документ мав бути переданий судді, у провадженні якого перебували матеріали про адміністративне правопорушення, а вже після оголошення про надходження відводу в судовому засіданні, призначеному мною на 27.08.2019 року, заслуховування думок учасників справи та в разі висновку суду про доцільність розгляду відводу іншим складом суду переданий до канцелярії суду для визначення шляхом авторозподілу судді, який розглядатиме заявлений відвід по суті.

Розділ 2 Інструкції (Порядок опрацювання вхідної кореспонденції) говорить:

2.11. *Додаткові документи (матеріали), що стосуються розгляду конкретної судової справи, яка перебуває у провадженні суду, у тому числі заяви про відвід, реєструються за датою, а в разі надходження в день судового розгляду справи - також за часом їх надходження.*

2.12. *На першому аркуші вхідного документа у правому нижньому куті або вільному від тексту місці проставляється реєстраційний штамп (реєстраційна позначка), в якому зазначаються дата реєстрації, реєстраційний номер (та за необхідності - найменування суду) і підпис особи, яка здійснила реєстрацію документа, а в разі необхідності - і час подання документа.*

За такої реєстрації заява про відвід первинно мала б отримати той самий номер провадження, що й решта матеріалів справи, а вже після обговорення заявленого відводу в судовому засіданні та інших дій, описаних вище, разом із протоколом судового засідання надійти до канцелярії суду для її авторозподілу та отримати новий номер провадження.

У грубих порушеннях, допущених як відповідальними працівниками апарату суду, так і суддею Микитенком В.М., дозволяє переконавшись і розділ 28 Інструкції (Формування і оформлення судової справи):

28.8. *До матеріалів судового провадження за заявою про відвід документи підшиваються в такій послідовності:*

бланк опису документів;

заява про відвід;

документи, додані до заяви про відвід;

копії повідомлень про виклик у судові засідання та розписки про їх отримання;

пояснення особи, якій заявлено відвід, або її заява про відмову від дачі пояснень;
журнал судового засідання;
ухвала за результатами розгляду заяви про відвід;
копії повідомлень та інших листів, надісланих відповідно до ухвали за результатами розгляду
заяви про відвід;
інші документи та матеріали у хронологічному порядку.

Після розгляду заяви про відвід сформовані матеріали судового провадження за заявою про відвід приєднуються до матеріалів судової справи, в якій було заявлено відвід.

Отже, діями, можливо узгодженими, апарату суду та судді Микитенка В.М. були створені обставини, за яких я як суддя, визначена для розгляду справи про адміністративне правопорушення, не змогла вчасно, в рамках заздалегідь призначеного судового засідання, учасники якого були вчасно оповіщені, розглянути клопотання прокурора про зупинення строку розгляду справи до дати явки в судове засідання. Тобто, фактично мало місце втручання в мою діяльність щодо здійснення правосуддя.

Водночас в описаних вище діях посадових осіб апарату Октябрського районного суду м. Полтави вбачаються ознаки злочинів, передбачених ч. 1 ст. 366 (службове підроблення), ч. 2 ст. 376-1 (незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду, вчинене за попередньою змовою групою осіб) КК України.

Згідно з ч. 3 ст. 73 ЗУ «Про Вищу раду правосуддя» повідомлення судді про втручання в діяльність щодо здійснення правосуддя іншим суддею розглядається в порядку, визначеному цим Законом для розгляду дисциплінарної скарги. Тож прошу Вищу раду правосуддя розпочати дисциплінарне провадження стосовно судді Октябрського районного суду м. Полтави Микитенка Віталія Михайловича.

Згідно з ч. 4 ст. 48 ЗУ «Про судоустрій та статус суддів» суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Як передбачено п.п. 1–3 ч. 1 ст. 73 ЗУ «Про Вищу раду правосуддя», з метою забезпечення моєї незалежності як судді

п р о ш у

1. Вищу раду правосуддя:

- провести перевірку повідомлення судді Гольник Л.В. про втручання в її діяльність щодо здійснення правосуддя;
- за результатами перевірки ухвалити вмотивоване рішення;

2. Генеральну прокуратуру України:

- на підставі ст. 214 КПК України внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань повідомлення про скоєння посадовими особами Октябрського районного суду м. Полтави злочинів, передбачених ч. 1 ст. 366, ч. 2 ст. 376-1 КК України;
- на підставі п. 1 ч. 2 ст. 60 КПК України надіслати заявнику витяг із ЄРДР.

Додаток на 8 арк.:

1. Фотокопії аркушів 61, 79–81, 89–91 судової справи №
2. Скриншот сторінки офіційного веб-порталу «Судова влада України» станом на 20:14 год. 27.08.2019 року.

02.09.2019 року

Гольник Л.В.