

Голові Вищої ради правосуддя
ГОВОРУСІ Володимиру Івановичу
04050, м. Київ, вул. Студентська, 12-а

Шановний Володимире Івановичу!

В Окружному адміністративному суді міста Києва на розгляді перебуває адміністративна справа № _____ за позовом Київської Патріархії Української Православної Церкви Київського Патріархату (Київська Патріархія УПЦ КП) до Міністерства культури України про визнання протиправним та скасування наказу, під моїм головуванням.

27.08.2019 по справі було призначено судові засідання для вирішення процесуальних питань. Біля 10-30 год. в залу судових засідань №32 були допущені представники сторін, особи, що заявили клопотання про залучення до участі у справі, представники ЗМІ, та вільні слухачі (біля 50 осіб).

Під час судового засідання, _____, яка знаходилася серед вільних слухачів, почала порушувати порядок встановлений мною, як головуючим у справі, у залі судового засідання, зокрема: підвищувала голос під час висловлювання інших учасників судового розгляду, не реагувала на зауваження головуючого, та його розпорядження спрямовані на забезпечення порядку в судовому засіданні, голосно висловлювала наміри про звернення до ДБР, поліції, ВРП, Генерального прокурора України про притягнення судді Арсірія Р.О. до кримінальної відповідальності.

Проте, вказана протиправна поведінка _____ та групи невідомих осіб, яка мала місце в ході судового засідання розгляду справи 27.08.2019, має розцінюватися не просто як явна неповага до суду, але й саме як втручання у здійснення правосуддя, що проявилось, у формі вказівок судді щодо прийняття певного процесуального рішення. Вказане було вчинене з метою перешкоджання виконання суддею його службових обов'язків.

До порушника було застосовано захід процесуального примусу «Попередження», що зафіксовано у протоколі судового засідання. Не зважаючи на вимогу щодо припинення порушень, порушення порядку продовжувалося, а на пропозицію покинути залу судових засідань відповіла відмовою.

Вказані дії та перевантаженість залу судових засідань присутніми особами зумовили необхідність перервати розгляд справи.

У той же час, після оголошення перерви в судовому засіданні, невідомі особи та _____ не зважаючи на те, що судові засідання по справі закінчилися, а представники сторін покинули приміщення суду, продовжували протиправні дії мотивуючи необхідністю викликати СОГ. Особи, кількістю біля 50 осіб продовжували знаходитися в залі судових засідань, в приміщенні ОАСК (вул. П. Болбочана, 8 корп. 1, зал №32).

Порушення порядку зумовило виклик працівників Національної гвардії України, що здійснюють охорону суду, які здійснювали додаткову охорону.

Не зважаючи на попередження працівників Нацгвардії, суддів ОАСК та представника позивача по справі, невідомі особи та _____ ігнорували прохання звільнити залу судових засідань, поводитися зухвало, та пропонували слухати інші справи у їх присутності.

Протягом 10-40 год.-12-45год. аж до прибуття СОГ Печерського відділення поліції здійснення судочинства в залі судових засідань № 32 було неможливо, головуючий змушений був знаходитися в залі судових засідань.

Особами, зокрема, _____ було грубо проігноровано імперативні приписи Кодексу адміністративного судочинства України, якими учасники судового процесу, а також інші особи,

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 4527/0/18-1
" 02 " Вересня 2018

присутні в залі судового засідання, зобов'язані беззаперечно виконувати розпорядження головуючого, додержуватися в залі судового засідання встановленого порядку, утримуватися від будь-яких дій, що свідчать про явну зневагу до суду або встановлених в суді правил.

Крім того, закликала присутніх в залі судового засідання, які перебували в статусі вільних слухачів не звільняти зал судових засідань не зважаючи на перешкоди судочинству для слухання інших справ призначених на 27.08.2019.

В зв'язку з явними протиправними діями фактичним блокуванням залу засідань №32 справи, призначені до розгляду на 27.08.2019 не були розглянуті судом. Таким чином, відбулося перешкоджання здійснення правосуддя та позбавлено мене можливості розглядати інші справи.

Наведене дає мені підстави вважати, що вказані дії та вказівки суду щодо прийняття по справі певного рішення були виключно з метою формування негативного уявлення суспільства про роботу судової гілки влади, та, відповідно, здійснення тиску на суд у справі, розгляд якої триває.

Відповідно до ч. 4 статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Згідно з п. 9 ч. 7 статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя зобов'язаний звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

У зв'язку з зазначеним звертаю увагу на наступне.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Незалежність і недоторканність суддів гарантуються статтями 126 та 129 Конституції України, якими встановлено, що судді при здійсненні правосуддя незалежні й підкоряються лише закону. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Згідно зі статтею 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Між тим, зазначені вище дії та групи невідомих осіб свідчать про пряме незаконне втручання у процес здійснення судочинства, що порушує принцип незалежності здійснення правосуддя та водночас є підставою для притягнення відповідних посадових осіб до відповідальності, можливість застосування якої передбачена статтями 6 та 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Виходячи з наведеного я вважаю наявними всі підстави стверджувати, що такі очевидно протиправні дії та групи невідомих осіб були вчинені з метою здійснення тиску на мене з метою прийняття судом потрібного рішення.

Закон повинен передбачати санкції проти осіб, які намагаються певним чином впливати на суддів.

Статтею 131 Конституції України визначено, що Вища рада правосуддя вживає заходів щодо забезпечення незалежності суддів.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», **Вища рада правосуддя вживає заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя та незалежності суддів.**

Відповідно до частини першої статті 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з метою забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя, Вища рада правосуддя, серед іншого, вносить до відповідних органів чи посадових осіб подання про виявлення та притягнення до встановленої законом відповідальності осіб, якими вчинено дії або допущено бездіяльність, що порушує гарантії незалежності суддів або підриває авторитет правосуддя, ухвалює та оприлюднює публічні заяви і звернення, звертається до суб'єктів права законодавчої ініціативи, органів, які уповноважені приймати правові акти, із пропозиціями щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя тощо.

Як вже зазначалось, відповідно до вимог ч. 4 статті 48 та п. 9 ч. 7 статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», **суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.**

Беручи до уваги наведене, у відповідності до вимог ч. 4 статті 48 та п. 9 ч. 7 статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» повідомляю Вас про вказані обставини.

Суддя Окружного адміністративного
суду міста Києва
27.08.2019

Р.О. Арсірій