



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Личаківська, 128, м. Львів, 79014 тел./факс. (032)255-03-64, e-mail:inbox@lv.arbitr.gov.ua, ЄДРПОУ 03499974

30.08.2019р. № 08-06/553/19

Голові Вищої ради правосуддя
Говорусі В.І.
вул. Студентська, 12-а
м. Київ, 04050

Генеральному прокурору
України
Рябошапці Р.Г.
вул. Різницька, 13/15,
м. Київ, 01011

Судді Господарського суду
Львівської області
Гутьєвої В.В.

ПОВІДОМЛЕННЯ

в порядку ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»
про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

У провадженні Господарського суду Львівської області перебуває справа № відкрита 03.05.2018 за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю «Агроном Центр», м. Львів про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю Виробничого підприємства «Агроком Центр», с.Убині-Кам'янка-Бузького району Львівської області. Постановою від 01.10.2018 Товариство з обмеженою відповідальністю «Агроком Центр» визнано банкрутом та відкрито ліквідаційну процедуру. 02.10.2018 судом здійснено оприлюднення на офіційному веб-сайті Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду повідомлення про визнання Товариства з обмеженою відповідальністю «Агроком Центр» банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури, яка триває до цього часу і провадження у справі не закрито.

28.08.2019 керівник апарату Господарського суду Львівської області повідомила мене службовою запискою від 28 серпня 2019 року про те, що під час мого перебування у щорічній відпустці на адресу судді Гутьєвої В.В. поступив запит Територіального управління, розташованого у місті Львові, Державного

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

Вхідний №

4508/0/6-19

" 08 "

вересня 2019р.

*13*2009613*1*0*

бюро розслідувань № 03/1-10867вих.19 від 07.08.2019. Відповідно до змісту наведеного запиту першим слідчим відділом (Відділ з розслідування злочинів у сфері службової діяльності та корупції) слідчого управління Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Львові, проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні № від 21.06.2019 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 375 КК України. З матеріалів кримінального провадження вбачається, що відповідно до заяви суддя Господарського суду Львівської області Гутьєва В.В. постановила ряд неправосудних рішень під час розгляду справи про банкрутство ТзОВ «Агроком Центр».

Керівником апарату Господарського суду Львівської області 15.08.2019 надано відповідь на вказаний запит за № 08-06/526/19 у зв'язку з перебуванням судді Гутьєвої В.В. у щорічній відпустці.

За час розгляду справи № мною постановлено наступні рішення – ухвали та постанова у справі про банкрутство ТзОВ «Агроком Центр»:

24.04.2018 – про прийняття заяви до розгляду;

03.05.2018 – про відкриття провадження у справі

05.06.2018 – про прийняття заяви кредитора ТзОВ «Агроном Центр»

05.06.2018 – про прийняття заяви кредитора

06.06.2018 – про прийняття заяви кредитора ТзОВ «Агроль»

02.07.2018 – про визнання вимог кредитора (Ухвалою

Західного апеляційного господарського суду від 13.05.2019 відмовлено у відкритті апеляційного провадження, Верховним судом у складі колегії Касаційного господарського суду 22.08.2019 ухвала від 13.05.2019 залишена без змін)

02.07.2018 – про часткове визнання додатковтх вимог ТзОВ «Агроном Центр»

02.07.2019 – про відкладення попереднього засідання суду

12.07.2018 – про відкладення попереднього засідання суду та продовження процедури розпорядження майном боржника

30.08.2018 – про відмову у визнанні вимог ТзОВ «Агроль» (Постановою Західного апеляційного господарського суду від 10.12.2018 залишено без змін, постановою Верховного суду у складі колегії Касаційного господарського суду від 19.03.2019 – залишено без змін)

30.08.2018 – про затвердження реєстру вимог кредиторів боржника

01.10.2019 – постанова про визнання боржника банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури та призначення ліквідатора

01.10.2018 – про затвердження звіту про нарахування грошової винагороди розпоряднику майна

06.11.2018 – про прийняття клопотання ліквідатора про скасування арештів

07.11.2018 – про усунення недоліків заяви кредитора ТзОВ «Агроль»

26.11.2018 – про скасування арештів та обтяжень майна банкрута

27.11.2018 – про прийняття до розгляду заяви про залучення учасником провадження у справі про банкрутство

30.11.2018 – про прийняття та призначення до розгляду заяви ТзОВ «Агроль»

20.12.2018 – про відкладення розгляду заяви
08.01.2019 – про прийняття до розгляду клопотання про залучення учасником провадження у справі про банкрутство
15.01.2019 - про прийняття до розгляду заяви про залучення учасником провадження у справі про банкрутство
15.01.2019 - про прийняття до розгляду заяви про залучення учасником провадження у справі про банкрутство
15.01.2019 – про часткове визнання вимог ТзОВ «Агроль»
15.01.2019 – про відмову у задоволенні заяв.
18.02.2019 – про відмову у задоволенні заяви та заяв про залучення учасником провадження у справі про банкрутство
(Постановою Західного апеляційного господарського суду від 30.05.2019 залишено без змін, ухвалою Верховного суду у складі колегії Касаційного господарського суду від 19.03.2019 – відмовлено у відкритті касаційного провадження)
19.02.2019 – про повернення клопотання
21.02.2019 – про прийняття заяв про заміну кредитора
05.03.2019 – про здійснення заміни кредитора
08.04.2019 – про прийняття скарги ТзОВ «Агроль» на дії ліквідатора
21.05.2019 - про прийняття до розгляду заяв про залучення учасником провадження у справі про банкрутство
21.05.2019 – про прийняття до розгляду клопотання про зобов'язання ліквідатора вчинити дії
24.05.2019 – про призначення колегіального розгляду справи, всі наступні процесуальні документи (ухвали) приймались колегією суддів:
28.05.2019 – про визнання заяви ТзОВ «Агроль» про відвід головуючій судді Гутьевій необґрунтованою та зупинення провадження у справі (31.05.2019 – у задоволенні заяви про відвід судді відмовлено (суддя Артимович В.М.)
03.06.2019 – про поновлення провадження у справі та призначення справи до розгляду
03.06.2019 – про повернення заяви ТзОВ «Агроль»
06.06.2019 – про прийняття заяви ТзОВ «Агроль»
26.06.2019 – про відкладення розгляду справи
28.08.2019 **відкладено розгляд справи на вересень 2019 року і провадження у справі не завершено.** Всі процесуальні документи були вчасно направлені до Єдиного державного реєстру судових рішень і оприлюднені у встановленому порядку.

Відтак лише три ухвали у справі № _____ від 02.07.2018, 30.08.2018 та 18.02.2019 оскаржувались, на мою думку, за ініціативою засновника банкрута (в той час, як має місце процедура ліквідації банкрута), в апеляційну та касаційну судові інстанції, проте залишені в силі. Станом на сьогодні жодне із судових рішень у справі (ухвали, постанова) не скасоване і всі судові рішення є чинними. Розгляд справи не завершено.

Конституційний суд України в рішенні від 11.03.2011 № 2-рп/2011 «У справі за конституційним поданням 53 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України «Про Вищу раду юстиції» встановив, що надання оцінки вчинених

суддею процесуальних дій до винесення ним остаточного рішення у справі є втручанням у здійснення правосуддя, що суперечить Конституції України.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства і держави.

Незалежність і недоторканність суддів гарантуються статтями 126, 129 Конституції України, якими встановлено, що судді при здійсненні правосуддя незалежні й керуються верховенством права.

Згідно зі статтею 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Втручання в здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмова або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Статтею 19 Конституції України визначено, що правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Притягнення судді до кримінальної відповідальності в механізмі стримувань та противаг у системі поділу влади в Україні є однією з форм контролю за діяльністю носіїв судової влади, завданням якої має бути досягнення балансу між засадами незалежності й недоторканості суддів та їх кримінальною відповідальністю у разі вчинення ними кримінально караного протиправного діяння.

Проте процедура притягнення судді до кримінальної відповідальності не може бути використана для здійснення тиску на суддю з метою прийняття ним «потрібного» судового рішення.

Сама по собі наявність кримінального провадження стосовно судді негативно впливає на суспільну довіру до суду, тому надзвичайно важливим є те, щоб розслідування в такому провадженні здійснювалося якомога швидше та без невинуватої тяганини. При цьому наявність кримінального провадження у жодному разі не повинна використовуватися як засіб впливу на суддю, спонукання його до певної поведінки.

Така ситуація є загрозовою для засад демократичного устрою,



забезпечення прав та свобод людини і громадянина через можливе зниження їх рівня захисту судом. Відповідно до пунктів 1, 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 25 листопада та 13 грудня 1985 року, незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Усі державні та інші установи зобов'язані шанувати незалежність судових органів та дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонуки, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь-якого боку і з будь-яких би то не було причин.

За приписами статті 131 Конституції України, статті 3, пункту 8 частини першої статті 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя вживає заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя та незалежності суддів.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя з метою забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя звертається до прокуратури та органів правопорядку щодо надання інформації про розкриття та розслідування злочинів, вчинених щодо суду, суддів, членів їх сімей, працівників апаратів судів, злочинів проти правосуддя, вчинених суддями, працівниками апарату суду.

Враховуючи вимоги пункту 6 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у зв'язку з перебуванням у моєму провадженні як головуючого колегії суддів (з 24.05.2019 призначено колегіальний розгляд справи № у складі трьох суддів; відповідно до витягу з протоколу автоматичного визначення складу колегії суддів від 24.05.2019 членами колегії визначено: головуючий суддя – Гутьєва В.В., судді – Морозюк А.Я., Цікало А.І.) перебуває справа № за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю «Агроном Центр», м. Львів про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю Виробничого підприємства «Агроком центр», с. Убині Кам'янка-Бузького району Львівської області, вважаю, що для вирішення клопотань і заяв банкрута в особі одного з його засновників було здійснено звернення в інший, ніж передбачено господарським процесуальним законодавством спосіб.

Відповідно до рішення Ради суддів України від 08 червня 2017 року № 34 подання учасником будь-якого судового провадження заяви про внесення в Єдиний реєстр досудових розслідувань (ЄРДР) відомостей про скоєння суддею кримінального правопорушення до закінчення судового розгляду справи має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за статтею 376 Кримінального кодексу України.

З огляду на викладене, керуючись частиною 4 статті 48, пунктом 9 частини 7 статті 56 «Про судоустрій і статус суддів», вбачаю в діях які полягають в оцінці моїх процесуальних дій при прийнятті судових рішень (ухвал, постанови) у справі про банкрутство № які не є остаточними у справі, а також дії правоохоронних органів щодо початку досудового розслідування стосовно судді, ознаки втручання у здійснення правосуддя, з метою впливу на безсторонність суду, відтак прошу **Вищу раду**

правосуддя:

1) розглянути моє повідомлення та вжити необхідні заходи щодо усунення та запобігання втручання зі сторони у діяльність судді Гутьєвої Віри Василівни щодо здійснення правосуддя у справі № за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю «Агроном Центр», м. Львів про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю Виробничого підприємства «Агроком центр», с. Убині Кам'янка-Бузького району Львівської області;

2) вжити заходів щодо притягнення до відповідальності за втручання у діяльність судді Господарського суду Львівської області Гутьєвої Віри Василівни з метою перешкодити виконанню суддею службових обов'язків (ст. 376 КК України).

Додаток першому та другому адресату:

1. Копія службової записки керівника апарату Господарського суду Львівської області від 28.08.2019 – на 1 арк.
2. Копія запиту Територіального управління, розташованого у місті Львові, Державного бюро розслідувань № 03/1-10867 вих.19 від 07.08.2019 – на 1 арк.
3. Копія відповіді Господарського суду Львівської області № 03/1-10867вих.19 від 07.08.2019 – на 2-х арк.
4. Копії ухвали Господарського суду Львівської області від 02.07.2018, ухвали Західного апеляційного господарського суду від 13.05.2019 (Верховним судом у складі колегії Касаційного господарського суду 22.08.2019 ухвала від 13.05.2019 залишена без змін – процесуальний документ ще не отриманий та відсутній у ЄДРСР) – на 5 арк.
5. Копії ухвали Господарського суду Львівської області від 30.08.2018, постанови Західного апеляційного господарського суду від 10.12.2018 та постанови Верховного суду у складі колегії Касаційного господарського суду від 19.03.2019 – на 24 арк.
6. Копії ухвали Господарського суду Львівської області від 18.02.2019, постанови Західного апеляційного господарського суду від 30.05.2019 та ухвали Верховного суду у складі колегії Касаційного господарського суду від 19.03.2019 – на 20 арк.

З повагою,

**суддя Господарського суду
Львівської області**

В.В. Гутьєва