





**Від:** Московський районний суд м. Харкова <inbox@ms.hr.court.gov.ua>

**Кому:** e-zaryt@hcj.gov.ua

**Дата:** 08/29/2019 05:12 PM

**Вкладення:**  ВРП.pdf (3879 kB)  ВРП.pdf.p7s (3881 kB)  копія засереження.pdf (10248 kB)

 копія засереження.pdf.p7s (10251 kB)

**Тема:** Повідомлення та застереження

Доброго дня!

--  
Московський районний суд м. Харкова

---  
Это сообщение было проверено AVG на наличие вирусов.  
<http://www.avg.com>

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
З електронної пошти  
«29» 08 2019 р.

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
Вхідний № 4475/0/6-19  
"29" серпня 2019 р.

ЕВП перевірено А. С.



МОСКОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД м. ХАРКОВА

61153, м. Харків пр. Ювілейний, 38-Є, тел. 710-72-10, факс 710-72-10, [inbox@ms.hr.court.gov.ua](mailto:inbox@ms.hr.court.gov.ua)

01-36/700/2019

29.08.2019

✓ Голові Вищої ради правосуддя  
Говорусі В.І.  
вул. Студенська, 12-а, м.Київ  
04050, Україна

Генеральному прокурору  
України  
Луценку Ю.В.  
вул. Різницька, 13/15, м. Київ  
01011, Україна

Судді Московського районного  
суду м.Харкова  
Кононенко Тетяни Олександрівни

Повідомлення

про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя  
(в порядку ч.4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»)

10 травня 2019 року через канцелярії суду згідно протоколу автоматичного розподілу в моє провадження була передана цивільна справа до Державне підприємство «Сетам», треті особи: Акціонерне товариство «Альфа – Банк», Приватний нотаріус Харківського нотаріального округу Приватний нотаріус Харківського виконавчого округу про визнання не дійсним правочинів та повернення стягненого майна за виконавчим написом нотаріуса.

22.05.2019 року позивачем було подано заяву про забезпечення позову, яка була розглянута та ухвалою суду від 29.05.2019 року, в задоволенні заяви було відмовлено. Дана ухвала оскаржена не була.

На даний час розгляд цивільної справи до Державне підприємство «Сетам», треті особи: Акціонерне товариство «Альфа – Банк», Приватний нотаріус Харківського нотаріального округу Приватний нотаріус Харківського виконавчого округу про визнання не дійсним правочинів та повернення стягненого майна за виконавчим написом нотаріуса триває.

20.08.2019 року до канцелярії суду надійшло застереження голови Дніпропетровського регіонального представника Міжвідомчої Інтерпол – Колегії протидії фінансово – економічному тероризму яке було передано для ознайомлення судді 28.08.2019 року, в якому останній зазначив, що дії судді Кононенко Т.О., в зв'язку з відмовою в задоволенні клопотання про забезпечення позову шляхом накладення арешту на квартиру, носять не зрозумілий характер, а тому він приймає на себе наглядове зобов'язання щодо контролю за діяльністю компанії Московський районний суду м.Харкова по справі

за позовною заявою

до

Державне підприємство «Сетам», треті особи: Акціонерне товариство «Альфа – Банк», Приватний нотаріус Харківського нотаріального округу, Приватний нотаріус Харківського виконавчого округу про визнання не дійсним правочинів та повернення стягненого майна за виконавчим написом нотаріуса та застережи, що він може визначити та накладати на компанію штрафні санкції що в подальшому можуть бути стягнуті з компанії з залученням в справу Раду Європи як гаранта повноважень та Європейського суду с прав людини. Окрім того зазначив, що дії судді є корумповані.

Вважаю, що вказаній поведінці притаманні усі ознаки втручання в діяльність судді, оскільки вона (поведінка) безумовно свідчить про відверте нехтування встановленими гарантіями незалежності суддів, явну неповагу то представників органів судової влади, та мала своїм наслідком прямо втрутитись у здійснення правосуддя, оскільки дане застереження подано останнім до закінчення судового розгляду справи, та, водночас, відображає лише суб'єктивний погляд останнього на здійснення мною правосуддя під час розгляду вищевказаної справи, і, не містить жодного об'єктивного факту на підтвердження мною норм чинного законодавства при розгляді вищевказаної цивільної справи – вважаю дане застереження є втручанням в діяльність судді з метою подальшого вжиття заходів щодо забезпечення незалежності та авторитету правосуддя.

Частиною 6 статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, а також фізичні і юридичні особи та їх об'єднання зобов'язанні поважати незалежність судді і не посягати на неї.

Під втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді у засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання (п. 11 ч. 9 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади»).

У відповідності до положення статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній; особі основоположного права на розгляд справи судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпеченім верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Відповідно до п. 9 ч. 7 ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

З огляду на викладене, прошу Вищу раду правосуддя розглянути дане звернення та прийняти рішення про забезпечення дотримання принципу незалежності суддів та правого захисту суддів у зв'язку з відправленням правосуддя.

Додаток: копія застереження голови Дніпропетровського регіонального представника Міжвідомчої Інтерпол – Колегії протидії фінансово – економічному тероризму

на 4 арк.

З повагою,  
суддя Московського  
районного суду м.Харкова

Т.О. Коваленко