



**ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЗАПОРІЗЬКОЇ ОБЛАСТІ**

вул. Гетьманська, 4, м. Запоріжжя, 69001, телефон 224-08-88

E-mail: [inbox@zp.arbitr.gov.ua](mailto:inbox@zp.arbitr.gov.ua), ЄДРПОУ 03500105

22.08.2018 010831

**Голові  
Вищої ради правосуддя  
Бенедисюку Ігорю Михайловичу**

вул. Студентська, 12-а,  
м. Київ, 04050  
[vru@hcsj.gov.ua](mailto:vru@hcsj.gov.ua)

**Генеральному прокурору України  
Луценку Юрію Віталійовичу**

вул. Різницька, 13/15,  
м. Київ, 01011

**ПОВІДОМЛЕННЯ**

**про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя**

Дійсним повідомляю про втручання в мою діяльність як судді господарського суду Запорізької області щодо здійснення правосуддя з розгляду господарської справи №

Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 11 квітня 2018 року у справі № за позовом (позивач-1), Товариства з обмеженою відповідальністю «Ф.С.Б. ПЛЮС» (позивач-2), Товариства з обмеженою відповідальністю «ПОРРІМА» (позивач-3) до відповідача: Приватного акціонерного товариства «Запорізький завод «Перетворювач», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні позивача: Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку, про визнання недійсним рішень загальних зборів акціонерів Публічного акціонерного товариства «Запорізький завод «Перетворювач» від 16.11.2016 р., оформлених протоколом загальних зборів акціонерів № б/н від 16.11.2016 р., справу № передано на новий

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
Вхідний № 4441/016-18 45681  
" 28 " серпня 2018 р.  
110193\*1\*0\*

розгляд до господарського суду Запорізької області.

Ухвалою господарського суду Запорізької області від 13.06.2018 р. у справі № \_\_\_\_\_ відповідно до протоколу розподілу судової справи між суддями від 08.06.2018 р., справа № \_\_\_\_\_ прийнята до провадження суддею Ярешко О.В.; підготовче засідання призначено на 03.07.2018 р. об 11 годині 30 хвилин; у судові засідання викликано уповноважених представників учасників справи, явку яких визнано обов'язковою.

03.07.2018 р., об 11 годині 20 хвилин, безпосередньо перед підготовчим судовим засіданням, нарочно до канцелярії господарського суду Запорізької області було подане письмове клопотання (вих. № б/н від 03.07.2018 р.), за підписом представника позивачів-1,2,3 \_\_\_\_\_ в якому останній просив визнати поважною його відсутність у судовому засіданні 03.07.2018 р. у справі № \_\_\_\_\_ та відкласти розгляд справи на більш пізній строк. Вказане клопотання мотивоване неможливістю представника позивачів-1,2,3 \_\_\_\_\_

з'явитися у судові засідання господарського суду, призначене на 03.07.2018 р., у зв'язку з його зайнятістю у судовому засіданні в Орджонікідзевському районному суді м. Запоріжжя у кримінальній справі № \_\_\_\_\_

При цьому зазначено, що як представник позивачів наполягає на розгляді справи за його особистої участі. До клопотання було долучено копію повістки Орджонікідзевського районного суду м. Запоріжжя про виклик до суду на 09:00 03.07.2018 р. в якості захисника у кримінальному провадженні.

У підготовче засідання 03.07.2018 р. з'явилися представники відповідача. Позивачі та їх представники у судові засідання не з'явилися.

Ухвалою господарського суду Запорізької області від 03.07.2018 р. у справі № \_\_\_\_\_ судом розцінено неявку позивачів ТОВ «Ф.С.Б. Плос» та ТОВ «Порріма» неповажною. Роз'яснено, що згідно ч. 1 ст. 43 Господарського процесуального кодексу України учасники судового процесу та їх представники повинні добросовісно користуватися процесуальними правами; зловживання процесуальними правами не допускається. Суд звернув увагу, що позивачі-2,3 є юридичними особами та відповідно до ч. 3 ст. 56 ГПК України можуть брати участь у справі через свого керівника або члена виконавчого органу, уповноваженого діяти від її імені відповідно до закону, статуту, положення (самопредставництво юридичної особи), або через представника. Також суд зауважив, що \_\_\_\_\_ (позивач-1) може представляти інтереси у суді шляхом самопредставництва та/або шляхом направлення у судові засідання іншого представника, окрім зайнятого у судовій справі в Орджонікідзевському суді м. Запоріжжя.

Відповідно до матеріалів справи № \_\_\_\_\_ інтереси \_\_\_\_\_ окрім \_\_\_\_\_ згідно довіреності від 09.08.2016 р. можуть представляти:



Цією ж ухвалою від 03.07.2018 р., з метою дотримання процесуальних прав учасників справи, принципів рівності та змагальності сторін, суд з власної ініціативи продовжив строк підготовчого провадження на 30 днів, до 12.09.2018 р. включно, підготовче засідання відкладено на 30.08.2018 р. о 10 годині 30 хвилин.

Визнаючи неповажність причини неявки у підготовче засідання адвоката \_\_\_\_\_ суд, зокрема, керувався положеннями Конституції України, пунктом 11 ст. 16<sup>1</sup> перехідних положень якої визначено, що представництво відповідно до пункту 3 частини першої статті 131<sup>1</sup> та статті 131<sup>2</sup> цієї Конституції виключно прокурорами або адвокатами у Верховному Суді та судах касаційної інстанції здійснюється з 1 січня 2017 року; у судах апеляційної інстанції - з 1 січня 2018 року; у судах першої інстанції - з 1 січня 2019 року.

17 серпня 2018 року на адресу господарського суду Запорізької області від адвоката, представника позивачів у справі № \_\_\_\_\_

нарочно надійшло письмове «Заперечення (вих. № б/н від 16.08.2018 р.) на дії головуючої судді Ярешко О.В.».

У вказаному Запереченні висловлено критику процесуальних дій судді Ярешко О.В. з приводу визнання неповажними причин неявки у підготовче засіданні 03.07.2018 р. представника позивачів – адвоката \_\_\_\_\_ та висловлено погрозу щодо направлення адвокатом скарг на поведінку судді до відповідних органів.

Також, у даному Запереченні висловлюється припущення адвоката стосовно можливого зникнення, заміни аркушів у справі № \_\_\_\_\_

Адвокат \_\_\_\_\_ звертає мою увагу як судді, що відповідач по справі здійснює заходи, направлені на підтримку сепаратистських рухів та фінансування тероризму в Україні, посилаючись на повідомлення, розміщене на веб-сайті прокуратури Запорізької області від 28.12.2016 р. та заявляє (мовою оригіналу): *«винесення будь-якого рішення на їх користь буде свідчити про можливу недоброчесність господарського суду Запорізької області та спричинить значний суспільний резонанс».*

У прохальній частині даного Заперечення адвокат \_\_\_\_\_ просить долучити зазначені заперечення до матеріалів справи, «врахувати їх при вирішенні спору та задовольнити позовні вимоги в повному обсязі».

Господарським процесуальним законодавством не передбачено подання стороною у справі (її представником) заперечень на дії головуючого судді.

З огляду на викладене у запереченні, вважаю дане звернення адвоката \_\_\_\_\_ до суду, викладене у вигляді Заперечення у справі № \_\_\_\_\_ розгляд якої триває, втручанням у мою діяльність як судді щодо розгляду конкретної судової справи № \_\_\_\_\_ Погрожуючи написанням на мене скарг, висловлюючи вимогу прийняти судове рішення на

користь своїх довірителів, адвокат тим самим чинить на мене тиск як на суддю. На мою думку, метою даного заперечення, є схилення судді до ухвалення певного судового рішення щодо задоволення позову.

Статтею 126 Конституції України передбачено, що незалежність і недоторканість суддів гарантується Конституцією і законами України.

У статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» закріплено принцип незалежності суддів, згідно з яким здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Згідно з частинами 1, 2, 4 статті 48 даного Закону суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом. Суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Відповідно до пункту 11 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13.06.2007 р. № 8 «Про незалежність судової влади» втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльності суду якої інстанції здійснюється втручання.

Відповідно до пункту 9 частини 7 статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод встановлено, що метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

За приписами статті 131 Конституції України, статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя вживає заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя та незалежності суддів.

Вказане вище Заперечення адвоката надійшло до суду, як зазначалося вище, 16.08.2018 р., та було отримано мною 20.08.2018 р., оскільки по 17.08.2018 р. включно я перебувала у щорічній відпустці, а 18 та 19 серпня 2018 р. були вихідними днями

Таким чином, про втручання адвоката у мою діяльність як судді мені стало відомо 20.08.2018 р., з дійсним повідомленням я звертаюся у встановлений пунктом 9 частини 7 статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» строк.

Відповідно до пунктів 1 та 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32, 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29.11.1985 р., від 13.12.1985 р., відповідно, незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Усі державні та інші установи зобов'язані шанувати незалежність судових органів та дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонуки, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь-якого боку і з будь-яких би то не було причин.

Статтею 4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» визначено, що адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів. Згідно статті 21 даного Закону під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики.

Конституційний Суд України у рішенні у справі № 2-рп/2011 від 11.03.2011 р. зазначив, що оцінка вчинених суддею процесуальних дій може здійснюватися тільки судами апеляційної чи касаційної інстанції.

Враховуючи вищевикладене, на підставі частини четвертої статті 48, пункту 9 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» повідомляю про втручання адвоката у мою діяльність як судді господарського суду Запорізької області з розгляду справи №

*Додаток: копія заперечення адвоката (вих. № б/н від 16.08.2018 р.) на дії головуючого судді Ярешко О.В.*

**Суддя господарського суду  
Запорізької області**

**Оксана Володимирівна Ярешко**

**22 серпня 2018 року**