



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Коцюбинського, 2-а, м. Ужгород, 88000

тел.: 61-72-21

10.09.2019 № 01-07/4664/19

Голові Вищої ради правосуддя
Говорусі В.І.
вул.Студентська,12-а
м. Київ, 04050

Генеральному прокурору
України
Рябошапці Р.Г.
вул.Різницька, 13/15,
м.Київ, 01011

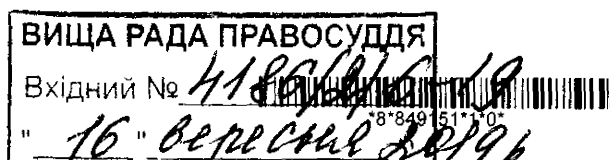
Судді Господарського суду
Закарпатської області
Ремецькі О.Ф.

ПОВІДОМЛЕННЯ

в порядку ч.4 ст.48 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" про
втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

У моєму провадженні перебуває справа №1 за заявою
Виноградівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України
Закарпатської області, м.Виноградів про банкрутство товариства з обмеженою
відповідальністю „Закарпатполіметали”, с.Мужієво, Берегівський район.
Постановою Господарського суду Закарпатської області від 16.02.2010 у справі
№ товариство з обмеженою відповідальністю „Закарпатполіметали”,
с.Мужієво, Берегівський район визнано банкрутом та відкрито ліквідаційну
процедуру. Ухвалою суду від 16.04.2019 припинено ліквідаційну процедуру
товариства з обмеженою відповідальністю „Закарпатполіметали”, с.
Мужієво, Берегівський район, відкрито та проведено процедуру санації.

Ухвалами Господарського суду Закарпатської області від 14.06.2019 заяви
керуючого санацією – арбітражного керуючого від
12.06.2019 №№199, 200 (надійшли до суду 14.06.2019 року) про забезпечення
позову задоволено, накладено арешт на майно, яке перебуває у власності



Товариства з обмеженою відповідальністю “Гірничо-геологічне підприємство “Бріком” та приватного акціонерного товариства “Карпатська рудна компанія”. Вказані ухвали на даний час оскаржені в апеляційному порядку, однак не скасовані та не змінені у порядку, передбаченому ГПК України.

06.08.2019 представником ПрАТ “Карпатська рудна компанія” до канцелярії Господарського суду Закарпатської області було подано письмове клопотання ПрАТ “Карпатська рудна компанія” про приєднанням додаткових матеріалів до заяви про відвід судді від розгляду справи № (вх.№02.3.1-07/11341/19 від 06.08.2019), у якому зазначено про неможливість подати документи на підтвердження обставин усної заяви про відвід судді у судовому засіданні 06.08.2019 з **проханням взяти їх до уваги** при її розгляді. При цьому до вказаної письмової заяви про злочин було додано заяву директора представництва Avellana Gold Ltd. про злочин стосовно мене, адресовану Першому заступнику Генерального прокурора України з відміткою про її прийняття Прокуратурою Закарпатської області від 05.08.2019, стосовно ухвали суду від 16.04.2019 про введення процедури санації боржника та ухвали суду від 14.06.2019 про забезпечення позову.

За результатами прийняття до розгляду заяви про злочин Прокуратурою Закарпатської області до Єдиного реєстру досудових розслідувань стосовно мене, судді Господарського суду Закарпатської області Ремецькі О.Ф., внесено відомості щодо вчинення трьох кримінальних правопорушень: за ч.3 ст.206-2, ч.1 ст. 375 та за ч.1 ст. 357 Кримінального кодексу України за №№

Стосовно дій ПрАТ “Карпатська рудна компанія” та представництва Avellana Gold Ltd., а також дій правоохоронних органів (Прокуратури Закарпатської області) щодо початку досудового розслідування по вказаних кримінальних провадженнях мною надіслано повідомлення про втручання в діяльність до Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора України від 08.08.2019 №01-07/4207/19, яке перебуває на розгляді у ВРП.

Листом від 04.09.2019 №15-52-19 вих 19 Прокуратура Закарпатської області повідомила, що вказані кримінальні провадження об’єднані в одне провадження за № досудове розслідування в якому доручено слідчим Територіального управління ДБР, розташованого у м.Львові.

9 вересня слідчим другого слідчого відділу слідчого управління Територіального управління Державного бюро розслідувань

мені вручено повістку про виклик для проведення допиту в якості свідка у вказаному виконавчому провадженні, який призначено на 10.00 13.09.2019. При цьому у повістці зазначено поважні причини неприбуття особи на виклик та наслідки неприбуття.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Зокрема, статтю 6 Закону “Про судоустрій і статус суддів” встановлено, що суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та

Притягнення судді до кримінальної відповідальності в механізмі стримувань та противаг у системі поділу влади в Україні є однією з форм контролю за діяльністю носіїв судової влади, завданням якої має бути досягнення балансу між засадами незалежності й недоторканності суддів та їх кримінальною відповідальністю у разі вчинення ними кримінально караного протиправного діяння.

Проте процедура притягнення судді до кримінальної відповідальності не може бути використана для здійснення тиску на суддю з метою прийняття ним “потрібного” судового рішення.

Сама по собі наявність кримінального провадження стосовно судді негативно впливає на суспільну довіру до суду, тому надзвичайно важливим є те, щоб розслідування у такому провадженні здійснювалося якомога швидше та без невинуватої тяганини. При цьому наявність кримінального провадження, у жодному разі, не повинна використовуватися як засіб впливу на суддю, спонукання його до певної поведінки.

Така ситуація є загрозовою для засад демократичного устрою, забезпечення прав та свобод людини і громадянина через можливе зниження їх рівня захисту судом. Відповідно до пунктів 1, 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та 13 грудня 1985 року, незалежність судових органів гарантується державою та закріплюється в конституції або законах країни. Усі державні та інші установи зобов'язані шанувати незалежність судових органів та дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонуки, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь-якого боку і з будь-яких би то не було причин.

За приписами статті 131 Конституції України, статті 3, пункту 8 частини першої статті 73 Закону України “Про Вищу раду правосуддя” Вища рада правосуддя вживає заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя та незалежності суддів.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 73 Закону України “Про Вищу раду правосуддя” Вища рада правосуддя з метою забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя звертається до прокуратури та органів правопорядку щодо надання інформації про розкриття та розслідування злочинів, вчинених щодо суду, суддів, членів їх сімей, працівників апаратів судів, злочинів проти правосуддя, вчинених суддями, працівниками апарату суду.

Враховуючи вимоги п.6 ч.1 ст. 106 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, у зв'язку з перебуванням у моєму провадженні справи № за заявою Виноградівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Закарпатської області, м.Виноградів до товариства з обмеженою відповідальністю „Закарпатполіметали”, с. Мужієво, Берегівський район про банкрутство, розгляд якої не завершено, вважаю, що такі дії Державного бюро розслідування, щодо початку досудового розслідування та проведення допиту

засадах верховенства права.

Суддя не зобов'язаний давати жодних пояснень щодо суті справ, які перебувають у його провадженні, крім випадків, установлених законом (ч.3 ст.48 Закону “Про судоустрій і статус суддів”).

Відповідно до п.7 ч.2 статті 65 Кримінального процесуального кодексу України **не можуть бути допитані як свідки професійні судді, народні засідателі та присяжні - про обставини обговорення в нарадчій кімнаті питань, що виникли під час ухвалення судового рішення, за винятком випадків кримінального провадження щодо прийняття суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, ухвали.**

Конституційний Суд України в рішенні від 11.03.2011 №2-рп/2011 “У справі за конституційним поданням 53 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України “Про Вищу раду юстиції” встановив, **що надання оцінки вчинених суддею процесуальних дій до винесення ним остаточного рішення у справі є втручанням у здійснення правосуддя, що суперечить Конституції України.**

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Незалежність і недоторканність суддів гарантуються статтями 126, 129 Конституції України, якими встановлено, що судді при здійсненні правосуддя незалежні й керуються верховенством права.

Згідно зі статтею 48 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання.

Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Статтею 19 Конституції України визначено, що правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їхні посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

стосовно моїх процесуальних дій при прийнятті судового рішення (ухвали від 16.04.2019 №16/89 про введення процедури санації (апеляційне провадження по якій закрито), ухвали від 06.08.2019 про відвід судді), які не є остаточним у справі, містять ознаки втручання у здійснення правосуддя, з метою впливу на безсторонність суду, відтак, прошу Вищу раду правосуддя розглянути моє звернення та прийняти рішення про забезпечення дотримання вказаним органом принципу незалежності суддів та правового захисту суддів у зв'язку з відправленням правосуддя.

Додаток: копія заяви про злочин від 02.08.2019 №08-02/2 директора представництва Avellana Gold Ltd. на 7 арк; копія витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань про кримінальне провадження № на 1 арк.; копія витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань про кримінальне провадження № на 1 арк.; копія витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань про кримінальне провадження № на 1 арк.; копії листів Прокуратури Закарпатської області від 03.09.2019 №15-1618 вих 19 та від 04.09.2019 №15-52-19 вих 19; копія повістки про виклик від 06.09.2019 №03/2-12432 вих- 19.

З повагою,

**Голова Господарського суду
Закарпатської області**

О.Ф. Ремецькі