

Розр. 416/116-17
у Бенедисюка У. М.

Виз. № 1944 від 15.03.17

Вищий раді правосуддя
вул. Студентська, 12-а,
м. Київ, 04050

Генеральному прокурору
вул. Різницька 13/15,
м. Київ, 01011

Повідомлення

06 березня 2017 року мною повідомлено про втручання в мою діяльність судді щодо здійснення правосуддя у справі №906/994/16, що перебуває у моєму провадженні з 14.11.2016р., в інший спосіб, ніж передбачено процесуальним законодавством, а саме шляхом публікації на сайті www.uai.com.ua інформаційного агентства ТОВ "UA1 Медіа" (м. Київ) із заголовком " Житомирська суддя порушила закон, виконуючи замовлення рейдерів", яка містить посиланням на блог із заголовком " змушує суддів порушувати закон", про порушення суддею господарського суду Житомирської області Оксаною Машевською норм закону, за яким позов до фізичної особи не можна подати в господарський суд; що сам переконаний, що на суддю Машевську чиниться тиск з боку людей; що цю суддю чи куплять чи залякають, та як підсумок зроблено наступний висновок: таким чином, суддя Машевська своїми діями, що суперечать нормам українського законодавства, підтверджує слова про тиск на неї осіб, які здійснили розбійне захоплення його фабрики.

Вимушена вдруге повідомити, що втручання у здійснення правосуддя у справі № 906/994/16 продовжується шляхом наступної публікації на сайті www.uai.com.ua інформаційного агентства ТОВ "UA1 Медіа" (м. Київ) за 10 березня 2017 року із заголовком «Рейдери Житомирської кондфабрики чинять тиск на суддю», у якій йдеться, зокрема, про наступне: після того, як інформація про протизаконні дії потрапила до ЗМІ, Машевська спробувала уникнути відповідальності та поставила на обговорення питання про самовідвід у справі. Суддя пояснила свої дії тиском, який чиниться на неї через публікацію на сайті UA1. Однак після двох годин в нарадчій кімнаті Оксана Машевська сама собі відмовила у самовідводі. За словами адвоката, така поведінка судді може свідчити про те, що на неї справді чиниться тиск, однак аж ніяк не з боку журналістів. «У нас є припущення, що за межами судових засідань все таки відбуваються якісь дії, які змушують суддю так себе поводити», - пояснила.

Окрім публікації, інформаційне агентство ТОВ "UA1 Медіа" (м. Київ) розмістило на своєму сайті відеозапис судового засідання у цій справі за 03.03.2017 року змонтований з відеозаписами коментарів осіб, які не приймають участь в розгляді справи як представники учасників судового процесу щодо вчинених процесуальних дій головуючого судді у справі.

Стаття 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачає право представників засобів масової інформації проводити в залі судового засідання фотозйомку, відео- та аудіозапис з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів без отримання окремого дозволу суду, але з урахуванням обмежень, установлених законом. Трансляція судового засідання здійснюється з дозволу суду.

Таким чином, згадана норма імперативно передбачає, що транслювання засідання суду допускається на підставі ухвали суду за наявності згоди на це осіб, які беруть участь у справі. Слід також звернути увагу на те, що законодавець не вказав про те, що дозвіл суду

Вхідний № 416/116-17
"20" березня 2017

