



ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1, тел. (044) 591-55-64,

E-mail: inbox@adm.ki.court.gov.ua Web: www.oask.gov.ua

№826/1159/18/1083/19 від 24 січня 2019 року

Вища рада правосуддя (04050, м. Київ,
вул. Студентська, 12-а)

Генеральний прокурор України (01011, м. Київ,
вул. Різницька, буд. 13/15)

ПОВІДОМЛЕННЯ

В провадженні Округного адміністративного суду міста Києва (суддя Літвінова А.В.) перебуває адміністративна справа № _____ за позовом _____ до Державної архітектурно-будівельної інспекції України, Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Київській області про визнання протиправними та скасування наказу, рішення, актів, приписів, протоколу, визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити дії.

Ухвалою Округного адміністративного суду міста Києва від 21.08.2018 прийнято до розгляду, відкрито загальне позовне провадження в адміністративній справі № _____ га призначено справу до розгляду в підготовчче-судове засідання.

В підготовччому судовому засіданні 19.11.2018 позивачем було заявлено відвід судді Літвіновій А.В.

Ухвалою Округного адміністративного суду міста Києва від 19.11.2018 зупинено провадження у справі до вирішення питання про відвід судді Літвінової А.В..

Так, ухвалою Округного адміністративного суду міста Києва від 21.11.2018 (суддя _____) в задоволенні заяви _____ про відвід судді Округного адміністративного суду міста Києва Літвінової А.В. в адміністративній справі № _____ - відмовлено.

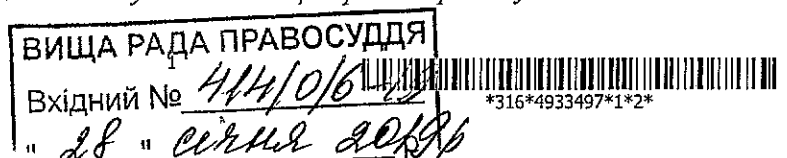
Ухвалою Округного адміністративного суду міста Києва від 29.11.2018 поновлено провадження у справі та призначено підготовчче судове засідання про справі.

Разом з тим, в підготовччому судовому засіданні 21.01.2019 _____ було повторно заявлено відвід судді Літвіновій А.В., з тих підстав, що 27.12.2018 _____ звернувся зі скаргою на дії судді Літвінової А.В. до Вищої ради правосуддя. На підтвердження зазначеного позивачем надано суду копію дисциплінарної скарги про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності під час розгляду адміністративної справи № _____ за позовом _____

Ухвалою Округного адміністративного суду міста Києва від 23.01.2019 (суддя _____) відмовлено у задоволенні заяви _____ про відвід судді Літвінової А.В.

Пунктом 2 рішення Ради суддів України від 08.06.2017 №34 роз'яснено, що наявність скарги щодо судді у провадженні Вищої ради правосуддя, відкриття дисциплінарного провадження за такою скаргою не породжує конфлікту інтересів у діяльності судді щодо розгляду конкретної судової справи.

Разом з тим, абзацом другим названого пункту визначено, що подання учасником такого судового провадження скарги на дії судді до Вищої ради правосуддя до закінчення



судового розгляду справи має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за статтею 376 Кримінального кодексу України.

Відповідно до частини дев'ятої статті 133 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», рішення Ради суддів України, прийняті в межах визначених цим Законом повноважень, є обов'язковими для всіх органів суддівського самоврядування, крім з'їзду суддів України.

Згідно із приписами пункту 9 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

Положеннями статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом. Суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Керуючись пунктом 2 рішення Ради суддів України від 08.06.2017 №34, враховуючи приписи статей 48, 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», повідомляю, що зазначені вище дії _____ мають ознаки втручання у здійснення суддею правосуддя в адміністративній справі № _____ шляхом намагання будь-якими засобами відвести суддю Літвінову А.В. від розгляду справи за його участі.

**Суддя Окружного
адміністративного суду міста Києва**

Літвінова А.В.