



**Від:** Вища рада правосуддя <hcj@hcj.gov.ua>

**Кому:** Яна Дідик <y.didyk@hcj.gov.ua>, Люся Ратнікова <l.ratnikova@hcj.gov.ua>

**Дата:** 08/09/2019 14:25

**Вкладення:**  Повідомлення судді Маренич арк. 1.jpg (723 kB)  Повідомлення судді Маренич арк. 2.jpg (944 kB)

 Повідомлення судді Маренич арк. 3.jpg (858 kB)  Повідомлення судді Маренич арк. 4.jpg (318 kB)

**Тема: Fw: Повідомлення про втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя**

----- Original Message -----

From: Суддя Маренич С.О.,

Юр'ївський районний суд

Дніпропетровської області

[mailto:marenich@yr.dp.court.gov.ua]

To: [hcj@hcj.gov.ua](mailto:hcj@hcj.gov.ua)

Sent: Fri, 09 Aug

2019 14:18:50 +0300

Subject: Повідомлення про

втручання у діяльність судді щодо

здійснення правосуддя

>

>

>

> ----- Перенаправленное сообщение -----

> Тема: Повідомлення

> Дата: Fri, 09 Aug 2019 14:02:35 +0300

> От: Людмила Гладських-Пахотінська

> <[gladskihmila@ukr.net](mailto:gladskihmila@ukr.net)>

> Кому: [marenich@yr.dp.court.gov.ua](mailto:marenich@yr.dp.court.gov.ua)

>

>

>

>

>

>

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

З електронної пошти

« 09 » серпня 2019 р.

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

Вхідний № 4119/0/18-19

" 09 " серпня 2019 р.

Вища рада правосуддя  
04050, м. Київ, вул. Студентська, 12-а

Генеральному прокурору Луценку Ю.В.  
01011, м. Київ, вул. Різницька, 13/15

судді Юр'ївського районного суду  
Дніпропетровської області  
Маренич Світлани Олександрівни

## ПОВІДОМЛЕННЯ

про втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя

Відповідно до частини четвертої статті 48 та пункту 9 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

Відповідно до статей 124, 126 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами, незалежність і недоторканість суддів гарантується Конституцією і Законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб заборонено.

Згідно зі статтею 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу.

Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в апеляційному і касаційному порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку, відповідно до процесуального законодавства України.

Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

За правовою позицією Конституційного Суду України, викладеною у п. 2 резолютивної частини Рішення від 01.12.2004 року № 19-рп/2004 у справі про незалежність суддів як складову їхнього статусу, положення частини другої статті 126 Конституції України «вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється», треба розуміти як забезпечення незалежності суддів у зв'язку із

здійсненням ними правосуддя, а також як заборону щодо суддів будь-яких дій незалежно від форми їх прояву з боку державних органів, установ чи організацій, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, фізичних та юридичних осіб з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов'язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення тощо.

Згідно з ч.ч. 3, 4 статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняється і мають наслідком відповідальність, установлену законом. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи повинні утримуватись від заяв та дій, що можуть підірвати незалежність судової влади.

В силу статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску чи втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Основні принципи незалежності судових органів, схвалені резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної асамблеї ООН від 29 листопада і 13 грудня 1985 року, у пунктах 1 і 2 передбачають, що незалежність судових органів гарантується державою і закріплюється в Конституції або законах країни. Усі державні органи та інші установи зобов'язані шанувати незалежність судових органів та дотримуватись її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів, відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонуки, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь-якого боку і з будь-яких би то ні було причин.

Як зазначено у п. п. 10, 11 Висновку № 1 (2001) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету міністрів Ради Європи «Про стандарти незалежності судової влади та незмінюваності суддів» від 23.11.2001 року, незалежність судової влади є умовою забезпечення верховенства права та основоположною гарантією справедливого судового розгляду. На суддів «покладається відповідальність приймати остаточне рішення з питань життя людини, свобод, прав, обов'язків та власності громадян» (як це передбачено в Основних принципах ООН, що дістали відображення в Пекінській декларації, а також у статтях 5 та 6 Європейської конвенції з прав людини).

Незалежність суддів є прерогативою чи привілеєм, що надається не на користь власних інтересів суддів, а для забезпечення верховенства права та в інтересах тих осіб, які прагнуть та очікують правосуддя. Незалежність повинна

існувати як стосовно суспільства загалом, так і стосовно конкретних сторін спору, який розглядається суддями.

Аналогічних висновків дійшов Комітет Міністрів Ради Європи в Рекомендації CM/Rec (2010) 12 від 17.11.2010 року та Рада суддів України у рішенні № 72 від 22.07.2015 року щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки, містить положення про те, що виконавча та законодавча влада повинні гарантувати незалежність суддів, утримуватись від дій, які можуть підірвати незалежність судової влади або довіру суспільства до неї; прокурори ніколи не повинні ні ставити під сумнів судові рішення, ні перешкоджати їхньому виконанню, зберігаючи використання їх права на процедуру апеляції або на будь-яку іншу пояснювальну процедуру.

З огляду на вимоги вищезазначених норм, повідомляю про наступне втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя.

Юр'ївським районним судом Дніпропетровської області на стадії досудового розслідування кримінального провадження № \_\_\_\_\_ (справа № \_\_\_\_\_) здійснювався розгляд клопотання слідчого СВ Юр'ївського ВП Павлоградського ВП ГУНП України в Дніпропетровській області і про арешт майна.

Слідчим суддею у вказаному судовому провадженні визначено мене – суддю Маренич С.О.

05 серпня 2019 року при розгляді клопотання слідчого СВ Юр'ївського ВП Павлоградського ВП ГУНП в Дніпропетровській області в судовому засіданні прокурором Павлоградської місцевої прокуратури Дніпропетровської області мені було заявлено відвід, з коментарями про подачу відносно мене до Вищої ради правосуддя скарги, в зв'язку з розглядом мною раніше інших клопотань слідчого по кримінальним провадженням та ухваленням у них рішень (яких саме прокурор не навів), як я вважаю безпідставно та без обґрунтованих причин. На моє переконання, цим самим дії прокурора Павлоградської місцевої прокуратури Дніпропетровської області (акцентування уваги як моєї, так і інших учасників процесу щодо подання відносно мене скарги до Вищої ради правосуддя) посягають на незалежність судді і беззаперечно становлять втручання у здійснення мною правосуддя з метою домогтися ухвалення позитивних для сторони обвинувачення судових рішень при розгляді клопотань про арешт майна, тощо.

Варто зазначити, що за результатами розгляду заявленого клопотання про відвід, його було залишено без задоволення.

Зауважую, що втручання є певною формою впливу на свідомість та волю судді.

Виходячи з вищевикладеного, неухильно слідуючи присязі судді та виконуючи свій обов'язок належним чином реагувати на факти втручання в

діяльність судді щодо здійснення правосуддя та вплив на суддів, з метою забезпечення незалежності судової влади та задля недопущення втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, прошу Вищу раду правосуддя, Генерального прокурора розглянути моє звернення із застосуванням заходів належного реагування для забезпечення дотримання прокурором Павлоградської місцевої прокуратури Дніпропетровської області принципів незалежності суддів та їх правового захисту від незаконного впливу.

Суддя Юр'ївського районного суду  
Дніпропетровської області

С.О. Маренич

09.08.2019 року