



## Центральний районний суд міста Миколаєва

54020, м. Миколаїв, вул. Декабристів, 41/12, тел. (0512) 53-30-71,  
53-31-30

№ 1/12/2019 від 29.07 2019

Вища Рада Правосуддя

*Копія: Генеральному прокурору України*

### Повідомлення

*про втручання в діяльність Центрального районного суду міста Миколаєва.*

#### I. Щодо фактів.

1. 04 липня 2019 року на адресу Центрального районного суду міста Миколаєва з слідчого відділу Заводського відділу поліції Головного Управління Національної Поліції України в Миколаївській області надійшла ухвала слідчого судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В. від 26 червня 2019 року, якою групі слідчих, зокрема - слідчому СВ Заводського ВП ГУНП в Миколаївській області старшому лейтенанту поліції - наданий тимчасовий доступ із можливістю вилучення оригіналів документів: заяву про визнання мирової угоди від 26.06.2013, заяву від 26.08.2013, договір позики від 16.01.2012 між та з цивільної справи № , яка наразі перебуває у провадженні суду, та розгляд якої ще триває.

2. 24 липня 2019 року слідчий СВ Заводського ВП ГУНП в Миколаївській області старшому лейтенанту поліції здійснив виїмку заяви про визнання мирової угоди від 26.06.2013, заяви від 26.08.2013, договору позики від 16.01.2012 між та з цивільної справи № , яка наразі перебуває у провадженні суду, та розгляд якої не є закінченим.

#### II. Щодо наявності ознак в діях правоохоронних органів посягань на незалежність органів судової влади.

3. Як неодноразово зазначалось Радою Суддів України, вилучення матеріалів судових справ, які перебувають у провадженні суду будь-якої юрисдикції, органами досудового розслідування не ґрунтується на кримінальному процесуальному законі та може бути передумовою грубого порушення прав учасників такого судового провадження.

Радою Суддів України також зазначалось, що з огляду на те, що незалежність суддів є складовою права на справедливий суд, потрібно враховувати, що не може бути виправданим потребами досудового розслідування застосування заходів забезпечення кримінального провадження, зокрема тимчасовий доступ до речей і документів, а також отримання матеріалів судових справ (копій документів, які містяться у справі, тощо) щодо

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
Вхідний № 4002/1/6-19  
" 02 " серпня 2019

справ, які перебувають у провадженні судді, або справ, розгляд яких не є завершеним (рішення у справі не набрало законної сили; справа переглядається в апеляційному чи касаційному порядку, за нововиявленими обставинами; не вичерпані всі процесуальні можливості оскарження судових рішень).

Що ж стосується посилянь про можливість у виключних випадках вилучення оригіналів документів, то воно стосується лише справ, розгляд яких є завершеним.

4. До того ж, в цьому випадку особливе занепокоєння викликає саме перелік документів, що були вилучені відповідно до ухвали слідчого судді.

4.1. Так, заява про визнання мирової угоди за своєю суттю є приводом для вирішення судом питання про визнання мирової угоди та закриття провадження у справі. При цьому відповідно до норм статті 175 ЦПК України в редакції, чинній станом на 26 червня 2013 року, що є аналогічними нормам статті 207 ЦПК України, чинній на теперішній час, лише наявність в матеріалах справи оригіналу відповідної заяви може стати приводом для належних процесуальних дій суду.

*Отже, вилучаючи вказану заяву, органи досудового розслідування унеможливили вчинення судом дій, передбачених у статті 207 ЦПК України, тобто - втруtilись у порядок судового розгляду та перебіг цивільного процесу.*

4.2. До того ж, як встановлено постановою Миколаївського апеляційного суду від 04 квітня 2019 року, цей документ є письмовою угодою між сторонами щодо купівлі-продажу нерухомості.

*Отже, вилучаючи вказану заяву, органи досудового розслідування всупереч встановленого законом порядку позбавили сторони можливості відстоювати у суді свої інтереси стосовно права власності на відповідну нерухомість та виконання взаємних зобов'язань за договором.*

4.3. Стосовно ж вилучення договору позики від 16.01.2012 року, то він є борговим документом, який відповідно до частини 2 статті 545 Цивільного Кодексу України кредитор має повернути боржнику у разі виконання боргового зобов'язання.

За такого факт наявності такого документу у певної особи свідчить про виконання боргового зобов'язання по суті.

В зв'язку з цим вилучення цього документу перешкоджає сторонам належним чином довести свою позицію по суті заявлених позовних вимог. До того ж, в зв'язку з його вилученням суд позбавлений можливості ухвалити рішення щодо прав та обов'язків сторін по суті.

*Отже, вилучаючи вказаний документ, органи досудового розслідування унеможливили розгляд справи на підставі повного та всебічного дослідження наявних в сторін доказів та встановлення дійсних обставин справи та намагаються змусити суд ухвалити рішення, виходячи з обставин, що складаються в зв'язку із спотворенням правоохоронними органами дійсних правовідносин між сторонами.*

5. Окремим приводом для занепокоєння стає вказаний в ухвалі слідчого судді спосіб подальшого використання вилучених документів.

Як зазначається у ухвалі, вони вилучаються з метою проведення експертного дослідження підпису у них.

Проте, проведення подібного виду експертиз вимагає застосування руйнівних методів, внаслідок чого документи будуть знищеними.

Таке взагалі унеможливить ані - проведення засідання на підставі норм діючого законодавства, ані - ухвалення рішення, що ґрунтується на дійсних відносинах між сторонами, ані - захист сторонами своїх прав у передбачений законом спосіб у суді.

### III. Обґрунтування звернення.

6. В ухвалі зазначалось про неможливість її оскарження під час досудового розслідування.

Та така вказівка видається такою, що ґрунтується на законі, адже дійсно вказані в ухвалі документи не посвідчують користування правом на здійснення підприємницької діяльності та не є документами, за відсутності яких юридична особа - тобто - *суд в цілому* - позбавляються можливості здійснювати свою діяльність.

З огляду на таке Центральний районний суд міста Миколаєва вказану ухвалу не оскаржив та змушений був її виконати.

7. В той же час, як зазначається, зокрема, у пункті 4 рішення Ради Суддів України № 73 від 04 листопада 2013 року, в діях працівників правоохоронних органів щодо вилучення (виїмки) оригіналів матеріалів судових справ, що перебувають у провадженні суду та розгляд яких не завершено, мають місце ознаки посягання на незалежність органів судової влади.

Відповідно ж до частини 4 статті 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» у такому випадку суд зобов'язаний звернутись з повідомленням про втручання в його діяльність до Вищої Ради Правосуддя та до Генерального Прокурора.

8. Під час проведення відповідної процесуальної дії слідчому було роз'яснено, що вчинювані ним дії містять ознаки втручання у здійснення правосуддя та посягання на незалежність органів судової влади, неприпустимість таких дій, та він був попереджений про відповідальність за їх вчинення.

Проте, вилучення матеріалів справи, що перебуває у провадженні суду, слідчий не припинив.

З огляду на таке, суд змушений на підставі частини 4 статті 48 Закону України "Про судоустрій та статус суддів" цим повідомити про втручання у діяльність Центрального районного суду міста Миколаєва у здійснення правосуддя, та

**просить**

:

1. Розглянути це повідомлення.
2. Вжити залежні від Вас заходи щодо припинення втручання службових осіб Національної Поліції України у діяльність суду із здійснення судочинства, зокрема - щодо недопущення втрати документів, що мають вирішальне значення для розгляду справи.

Додатки - копія матеріалів тимчасового доступу на \_\_\_\_ аркушах  
- копія постанови Миколаївського апеляційного суду від 04 квітня 2019 року;  
- копія ухвали про прийняття справи до свого провадження, призначення по справі підготовчого засідання від 04 червня 2019 року

**В.о. голови Центрального районного суду міста Миколаєва**

**В.О. Алєйніков**