



Центральний районний суд міста Миколаєва  
54020, м. Миколаїв, вул. Декабристів, 41/12, тел. (0512) 53-30-71,  
53-31-30

№ 1/10/2019 від 29.07 2019

Вища Рада Правосуддя

Копія: Генеральному прокурору України

**Повідомлення**

про втручання в діяльність Центрального районного  
суду міста Миколаєва.

I. Щодо фактів.

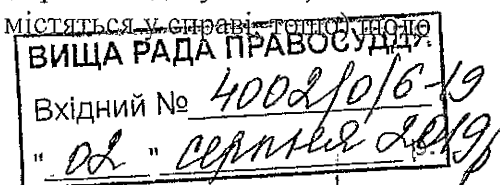
1. 04 липня 2019 року на адресу Центрального районного суду міста Миколаєва з слідчого відділу Заводського відділу поліції Головного Управління Національної Поліції України в Миколаївській області надійшла ухвала слідчого судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В. від 26 червня 2019 року, якою групі слідчих, зокрема - слідчому СВ Заводського ВП ГУНП в Миколаївській області старшому лейтенанту поліції \_\_\_\_\_ - наданий тимчасовий доступ із можливістю вилучення оригіналів документів: заяву про визнання мирової угоди від 26.06.2013, заяву \_\_\_\_\_ від 26.08.2013, договір позики від 16.01.2012 між \_\_\_\_\_ та \_\_\_\_\_ з цивільної справи № \_\_\_\_\_, яка наразі перебуває у провадженні суду, та розгляд якої ще триває.

2. 24 липня 2019 року слідчий СВ Заводського ВП ГУНП в Миколаївській області старшому лейтенанту поліції \_\_\_\_\_ здійснив виїмку заяви про визнання мирової угоди від 26.06.2013, заяви \_\_\_\_\_ від 26.08.2013, договору позики від 16.01.2012 між \_\_\_\_\_ та \_\_\_\_\_ з цивільної справи № \_\_\_\_\_, яка наразі перебуває у провадженні суду, та розгляд якої не є закінченим.

II. Щодо наявності ознак в діях правоохоронних органів посягань на незалежність органів судової влади.

3. Як неодноразово зазначалось Радою Суддів України, вилучення матеріалів судових справ, які перебувають у провадженні суду будь-якої юрисдикції, органами досудового розслідування не ґрунтується на кримінальному процесуальному законі та може бути передумовою грубого порушення прав учасників такого судового провадження.

Радою Суддів України також зазначалось, що з огляду на те, що незалежність суддів є складовою права на справедливий суд, потрібно враховувати, що не може бути виправданим потребами досудового розслідування застосування заходів забезпечення кримінального провадження, зокрема тимчасовий доступ до речей і документів, а також отримання матеріалів судових справ (копій документів, які містяться у справі тощо) щодо



6. В зв'язку з цим, показовими, на нашу думку, з обставини винесення слідчим суддею рішення про тимчасовий доступ до документів.

6.1. Так, вказане рішення винесене з *очевидним викривленням вимог діючого законодавства*.

Зокрема, в ухвалі слідчий суддя необхідність у наданні тимчасового доступу обґрунтовує потребами розслідування злочину, передбаченого статтею 190 Кримінального Кодексу України.

Надаючи такий доступ, слідчий суддя зазначив, що враховує «суть кримінального правопорушення».

Між цим, відповідно до пункту 17 Постанови № 10 Пленуму Верховного Суду України від 06 листопада 2009 року «Про судову практику у справах про злочини проти власності» склад шахрайства полягає ні в чому іншому, як у повідомленні *потерпілому* (але не державним органам під час здійснення ними владних повноважень, як то - суду) недостовірних обставин чи недобросовісному використанні довіри *потерпілого* (якої з визначення не може бути в державного органу під час здійснення ними владних повноважень, як то - суду).

Отже, очевидним є те, що або - вказані в ухвалі документи жодного відношення до кримінального провадження не мають, або - «суть кримінального провадження» є вочевидь надуманою.

6.2. До того ж, вказане рішення винесене з *очевидним порушенням вимог щодо безсторонності суду*.

Так, в цьому випадку вказані документи були отримані під час розгляду цивільної справи № *Заводським районним судом міста Миколаєва*, та цим же судом ухвалене рішення про затвердження мирової угоди, викладеної у вилученій заяві 26.06.2013 року, яке /рішення/ скасоване Постановою Миколаївського апеляційного суду від 04 квітня 2019 року, як таке, що грубо та вочевидь порушує норми матеріального та процесуального права.

За такого розслідування в межах цього кримінального провадження вочевидь стосується діяльності Заводського районного суду міста Миколаєва, головою якого є Щербина С.В.

Внаслідок же виконання своїх обов'язків за адміністративною посадою Щербина С.В. зобов'язаний дбати про імідж очолюваної ним установи та у своїй діяльності виходити з її інтересів.

### III. Обґрунтування звернення.

7. В ухвалі зазначалось про неможливість її оскарження під час досудового розслідування.

Та така вказівка видається такою, що ґрунтується на законі, адже дійсно вказані в ухвалі документи не посвідчують користування правом на здійснення підприємницької діяльності та не є документами, за відсутності яких юридична особа - тобто - *суд в цілому* - позбавляються можливості здійснювати свою діяльність.

З огляду на таке Центральний районний суд міста Миколаєва вказану ухвалу не оскаржив та змушений був її виконати.

8. В той же час, як зазначається, зокрема, у пункті 4 рішення Ради Суддів України № 73 від 04 листопада 2013 року, в діях слідчих суддів при ухваленні рішень щодо вилучення (виїмки) оригіналів матеріалів судових справ, що перебувають у провадженні

### III. Обґрунтування звернення.

6. В ухвалі зазначалось про неможливість її оскарження під час досудового розслідування.

Та така вказівка видається такою, що ґрунтується на законі, адже дійсно вказані в ухвалі документи не посвідчують користування правом на здійснення підприємницької діяльності та не є документами, за відсутності яких юридична особа - тобто - *суд в цілому* - позбавляються можливості здійснювати свою діяльність.

З огляду на таке Центральний районний суд міста Миколаєва вказану ухвалу не оскаржив та змушений був її виконати.

7. В той же час, як зазначається, зокрема, у пункті 4 рішення Ради Суддів України № 73 від 04 листопада 2013 року, в діях працівників правоохоронних органів щодо вилучення (виїмки) оригіналів матеріалів судових справ, що перебувають у провадженні суду та розгляд яких не завершено, мають місце ознаки посягання на незалежність органів судової влади.

Відповідно ж до частини 4 статті 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» у такому випадку суд зобов'язаний звернутись з повідомленням про втручання в його діяльність до Вищої Ради Правосуддя та до Генерального Прокурора.

8. Під час проведення відповідної процесуальної дії слідчому було роз'яснено, що вчинювані ним дії містять ознаки втручання у здійснення правосуддя та посягання на незалежність органів судової влади, неприпустимість таких дій, та він був попереджений про відповідальність за їх вчинення.

Проте, вилучення матеріалів справи, що перебуває у провадженні суду, слідчий не припинив.

З огляду на таке, суд змушений на підставі частини 4 статті 48 Закону України "Про судоустрій та статус суддів" цим повідомити про втручання у діяльність Центрального районного суду міста Миколаєва у здійснення правосуддя, та

**просить**

:

1. Розглянути це повідомлення.
2. Вжити залежні від Вас заходи щодо припинення втручання службових осіб Національної Поліції України у діяльність суду із здійснення судочинства, зокрема - щодо недопущення втрати документів, що мають вирішальне значення для розгляду справи.

Додатки - копія матеріалів тимчасового доступу на \_\_\_\_\_ аркушах  
- копія постанови Миколаївського апеляційного суду від 04 квітня 2019 року;  
- копія ухвали про прийняття справи до свого провадження, призначення по справі підготовчого засідання від 04 червня 2019 року

**В.о. голови Центрального районного суду міста Миколаєва**

**В.О. Алейніков**