



**ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА**

01051, місто Київ, вулиця Петра Богбоцького, 8, корпус 1

17.07.2019

Вищій раді правосуддя  
вул. Студентська, 12-а, м. Київ, 04050

Генеральному прокурору України  
вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

**ПОВІДОМЛЕННЯ**  
**про втручання в діяльність судді**  
(в порядку статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»)

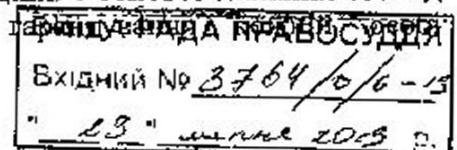
У провадженні Округного адміністративного суду міста Києва (суддя Шевченко Н.М.) перебуває справа № \_\_\_\_\_ за адміністративним позовом \_\_\_\_\_ та Акціонерного товариства «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» до Міністерства юстиції України, приватного виконавця виконавчого округу Дніпропетровської області \_\_\_\_\_, третя особа: Акціонерне товариство «Національна акціонерна компанія «Нафтогаз України» про визнання бездіяльності протиправною, зобов'язання вчинити дії.

Ухвалою Округного адміністративного суду міста Києва від 12.06.2019 відкрито провадження у справі, призначено в загальному порядку та визначено дату підготовчого засідання на 03.07.2019.

До Вищої ради правосуддя 01.07.2019 скеровано скаргу Акціонерного товариства «Національна акціонерна компанія «Нафтогаз України» щодо дисциплінарного проступку судді Шевченко Н.М. (вхідний Округного адміністративного суду міста Києва від 08.07.2019 № \_\_\_\_\_, дата ознайомлення з матеріалами скарги – 10.07.2019)

Скарга обумовлена тим, що суддя, постановляючи ухвалу від 12.06.2019 про відкриття провадження в адміністративній справі № \_\_\_\_\_, ухвалу від 12.06.2019 про вжиття заходів забезпечення позову, ухвалу від 19.06.2019 про роз'яснення судового рішення порушила приписи статей 19, 129, 129<sup>1</sup> Конституції України, вимоги статей 19, 49, 150, 154, 170, 238, 287, 340 Кодексу адміністративного судочинства України, що за своїми наслідками має вважатися істотним порушенням вимог процесуального закону у розумінні статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» і тягнути за собою дисциплінарну відповідальність судді.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування



основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Незалежність і недоторканність суддів гарантуються статтями 126, 129 Конституції України, якими визначено, що суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права, вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

Згідно зі статтею 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом. (ч. 3 ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»)

Вимогами п. 9 ч. 6 ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддя зобов'язаний звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

Слід зазначити, що в статті 376 Кримінального кодексу України йдеться про втручання в будь-якій формі в діяльність судді з метою перешкодити виконанню ним службових обов'язків або добитися винесення неправосудного рішення.

Як роз'яснено у пункті 11 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади», втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення.

Разом із тим, право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників. (стаття 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»)

Статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.

