

**Вища рада правосуддя**  
вул. Студентська, 12-а,  
м Київ, 04050  
vru@vru.gov.ua

**Генеральний прокурор України**  
вул. Різницька 13/15,  
м. Київ, 01011

**для відома: Рада суддів України**  
вул. Липська, 18/5,  
м. Київ, 01016

**судді Апеляційного суду міста  
Києва  
Лапчевської Олени Федорівни**

## **ПОВІДОМЛЕННЯ** **про втручання в діяльність судді при здійсненні правосуддя**

Незалежність і недоторканність судді гарантуються Конституцією і законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється (стаття 126 Конституції України).

Відповідно до статті 129 Конституції України, суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права.

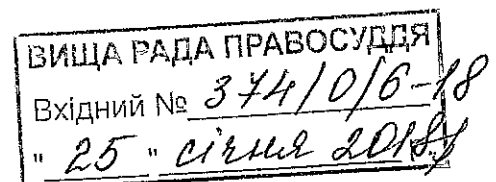
Частиною 1 статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права.

Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом (частина 3 статті 6 «Про судоустрій і статус суддів»).

Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи повинні утримуватися від заяв та дій, що можуть підірвати незалежність судової влади (частина 4 статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

За правилами частини 1 статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання.

Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом (частина статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).



22 січня 2018 року суд апеляційної інстанції у цивільних справах Апеляційного суду міста Києва у складі головуючого судді Лапчевської О.Ф., за участю суддів Кравець В.А., Мазурик О.Ф. розглядав апеляційну скаргу на рішення Дарницького районного суду м. Києва від 05 серпня 2015 року у справі за позовом до третя особа про стягнення заборгованості /справа №

Щодо фактичних обставин справи, слід зазначити наступне.

звернувся до суду з вимогами про стягнення заборгованості за договором позики, з урахуванням уточнених позовних вимог просив стягнути з заборгованість, що складається з суми боргу у розмірі 1 787 173, 42 грн., суми штрафу у розмірі 60 938, 50 грн., суми відсотків річних у розмірі 407 069, 18 грн., що в загальній сумі становить 2 209 578, 03 грн.

Рішенням Дарницького районного суду м. Києва від 05 серпня 2015 року позовні вимоги задоволено, стягнуто з на користь заборгованість за договором позики у розмірі 2 209 578 грн. 68 коп., судовий збір у розмірі 3 654 грн.

Не погоджуючись з вказаним рішенням, звернувся з апеляційною скаргою, в якій просив рішення Дарницького районного суду м. Києва від 05 серпня 2015 року скасувати, ухвалити нове рішення яким у задоволенні позовних вимог відмовити.

Ухвалою судді Апеляційного суду м. Києва Лапчевської О.Ф. від 15 червня 2017 року було поновлено строк на апеляційне оскарження рішення суду. Відкрите апеляційне провадження за вказаною апеляційною скаргою. \а.с. 10 т. 2\

Ухвалою колегії суддів судової палати в цивільних справах Апеляційного суду м. Києва в складі суддів Лапчевської О.Ф., Мазурик О.Ф., Кравець В.А. від 19 червня 2017 року справа була призначена до розгляду на 25 вересня 2017 р. \а.с. 11 т. 2\

Судові засідання відбувались 25 вересня 2017 року за участю особисто його представників та та його представників, якими були надані детальні пояснення по суті. По справі була оголошена перерва для здійснення розрахунків за позовом з врахуванням наданих доказів на 13 листопада 2017 року. \а.с. 60-63 т. 2\

13 листопада 2017 року в судовому засіданні з'явився тільки та його представник. та його представники в судовому засіданні не з'явилися. Представник заявив клопотання про оголошення перерви для подання своїх розрахунків з врахуванням уточнень перерва по справі була оголошена на 22. 01.2018 рік на 10 год. 30 хв.

В судовому засіданні 22 січня 2018 року в судовому засіданні особисто з'явився та представник Крім них в залі судового засідання знаходились вільні слухачі, та три особи, що здійснювали відеофіксацію судового засідання.

Під час розгляду апеляційної скарги в судовому засіданні, сторона по справі після відмови у задоволенні його клопотання піднявся зі свого місця, розвернувся на відеокамери, що знаходились в кінці зали судового засідання, заявив про те, що він був готовий до того, що йому будуть відмовляти у долученні документів до справи і тому підготувався і зараз зробить те, що задумав. Після цього за два кроки наблизився до столу колегії суддів, замахнувся і кинув у голову головуючому по справі - мені судді Лапчевській О.Ф. предмет з відстані до одного - півтора метрів. В останню мить я встигла частково зреагувати і повернутися боком, від чого предмет поцілів мені в голову з лівої сторони в лобну частину, після чого розірвався. Я отримала

удар у голову, а предмет, який виявився паперовим пакетом розміром десь 12 см. на 10 см. заповнений невідомим мені складом, розірвався і на мене, моїх колег, стіл, справи, секретаря судового засідання розлетівся порошок невідомого мені походження. Моє обличчя та руки також були в цьому порошок. Були пошкоджені мантиї суддів, одяг секретаря судового засідання.

Після цього розвернувся на камери і почав коментувати свої дії.

Не дивлячись на перешкоди в здійсненні правосуддя, після вимушеної перерви, колегія суддів продовжила розгляд апеляційної скарги та винесла рішення по справі.

Після закінчення судового засідання було викликано поліцію для встановлення факту нападу на суддю та втручання в діяльність судових органів. Також судді звернулися до присутніх представників ГО «Стоп корупції», з проханням надати відеоматеріали, які засвідчують факт нападу. На жаль, дане прохання було проігноровано.

Внаслідок протиправних дій була дезорганізована робота колегії суддів, порушено громадський порядок, зірвано 14 судових засідань, які були призначені на 22.01.2018 р. після справи

Такі зухвалі дії мали негативний наслідок і вплив на психологічний стан не тільки суддів, співробітників суду а й інших учасників судових засідань, які очікували своїх судових засідань.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, не є прерогативою чи привілеєм та надається не для захисту власних інтересів суддів, а для захисту верховенства права і всіх тих, хто прагне й очікує справедливості. Суддівська незалежність є засобом, яким забезпечується неупередженість суддів, тому вона є передумовою гарантії, що всі громадяни будуть рівними перед судом. Незалежність є основоположною вимогою, яка дозволяє судовій владі охороняти демократію та права людини.

Враховуючи наведене, керуючись ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», на підставі ст. 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з метою дотримання гарантій незалежності судді, -

**прошу :**

Вжити заходів, які є необхідними для забезпечення незалежності судді та авторитету правосуддя в частині викладених мною фактів.

З повагою,  
Суддя Апеляційного суду міста Києва  
23 січня 2018 року