

Вища рада правосуддя
вул. Студентська, 12-а, м. Київ, 04050

Генеральному прокурору України
вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

Заявник: суддя Придніпровського районного
суду міста Черкаси Дунаєва С.О.

Повідомлення про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

Відповідно до ч.4 ст.48, п.9 ч.7 ст.56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» повідомляю, що 07.12.2017р. мною, як слідчим суддею, розглядалося клопотання слідчого ГУ НП в Черкаській області про застосування запобіжного заходу відносно (судова справа № _____). Під час розгляду справи в залі судових засідань були присутні вільні слухачі.

При закінченні проголошення мною судового рішення (перших трьох абзаців резолютивної частини судового рішення) за наслідками розгляду даної судової справи, що відбулось 08.12.2017р. о 00год 15хв, присутні в залі люди висловили своє незадоволення змістом такого рішення, стали кричати та намагались вихопити в мене текст судового рішення, щоб не дати мені закінчити його проголошення, а в подальшому відмовились випустити мене та секретаря судових засідань _____ із зали судових засідань №4 приміщення суду.

З числа вільних слухачів, які були присутні в залі судових засідань, було близько 20-30 осіб чоловічої статі, які стали поводитись агресивно, висловлювати погрози в мій бік, виражаючи бажання та намір завдати шкоди моєму здоров'ю та майну.

Внаслідок таких подій до 03год 50хв я разом з секретарем перебував в залі судових засідань разом з громадськістю, намагаючись вгамувати агресивний настрій присутніх. Проте це не дало ніякого результату, у зв'язку з чим працівники Національної поліції України, які здійснювали заходи із підтримання громадського порядку, забезпечили мені і секретарю безпечний вихід із зали судових засідань.

В цей час агресивно налаштовані особи розпочали за допомогою меблів, якими оснащений зал судових засідань, блокувати проходи до сходів, що ведуть до виходу із будівлі суду, та прохід до приміщення суду, де перебувають службові кабінети працівників суду, яке відокремлене від центрального проходу та залів судових засідань.

Натомість, центральний вихід із будівлі суду був заблокований натовпом сторонніх осіб, внаслідок чого виникла штовханина, що загрожувала здоров'ю всіх учасників цих подій та майну будівлі суду. Задля недопущення ескалації конфлікту я вирішив повернутися на робоче місце.

Весь цей час кілька особливо агресивних осіб чоловічої статі виявляли реальні наміри зашкодити моєму здоров'ю шляхом погроз завдання мені ударів, а також неодноразово висували вимоги негайно ухвалити інше судове рішення, погрожуючи мені фізичним насильством, знищенням належного мені майна, а також завданням насильства щодо членів моєї сім'ї. Всі ці події супроводжувались висловлюваннями деяких з цих осіб та їх зверненням до мене у нецензурній та принизливій формі.

Всі зазначені події відбувались у зв'язку із висуванням з боку групи осіб, відразу після оголошення резолютивної частини судового рішення, вимог до мене про негайне постановлення мною іншого судового рішення, шляхом внесення змін до оголошеного або ухвалення іншого додаткового судового рішення, яким негайно застосувати до підозрюваного запобіжний захід у вигляді тримання під вартою. При цьому кілька осіб, які були найбільш радикально налаштованими (за повідомленнями засобів масової інформації це були активісти ВО «Свобода», «Національний корпус»), супроводжували зазначені вимоги погрозами позбавлення мене життя і погрозами фізичної розправи над членами моєї сім'ї. Для досягнення своєї мети присутніми також було висунуто умову, що мене не

3565/0/6-17
15 грудня 2017р.

випустять із будівлі суду до того часу, доки мною не буде переглянуто моє рішення та ухвалено інше.

Внаслідок таких дій я перебував в будівлі суду на своєму робочому місці всю ніч і потім до закінчення робочого часу 08.12.2017р.. При цьому вже о 08год 30хв 08.12.2017р. кимось з представників радикальної групи було повідомлено мого помічника про те, що дана конфліктна ситуація має бути вирішена виключно шляхом постановлення мною рішення про обрання підозрюваному запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, а у разі моєї відмови вчинення таких дій, то я «власними ногами з будівлі суду не піду».

Не заперечуючи проти права громадськості на висловлення своєї думки та протесту щодо дій органів державної влади, в тому числі і прояву незадоволення змістом судового рішення, вважаю тим не менш, що в даному випадку такі події є протиправними заходами.

Така поведінка громадян є порушенням гарантій діяльності та незалежності суддів, направлена на підірвання авторитету судової влади та основних засад державного регулювання суспільних правовідносин у правовій державі, містить в собі ознаки кримінальних правопорушень, передбачених ст.ст.376, 377 КК України, а відтак є неприпустимою у нормальному демократичному суспільстві і не може залишатись поза увагою, оскільки створює тиск на суд, що є прямим втручанням у здійснення правосуддя з метою перешкоджання належному виконанню суддею своїх службових обов'язків.

Враховуючи наведене, керуючись статтею 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», прошу вважати моє звернення повідомленням про втручання у діяльність судді та вирішити питання щодо вжиття передбачених чинним законодавством України заходів щодо усунення таких обставин та запобігання втручанням у здійснення мною правосуддя з боку невідомих осіб.

«13» грудня 2017 року

Суддя Придніпровського районного
суду міста Черкаси

С.О. Дунаєв