

Від:
Кому:
Дата: 01/23/2019 16:04
Вкладення: ВРП-повідомлення про втручання2.docx (31 kB) 1.jpg (135 kB) 2.jpg (200 kB) 3.jpg (234 kB) 4.jpg (222 kB)
Тема: Fw: Re: Повідомлення про втручання

----- Original Message -----

From: Анна Зінченко
 [mailto:
 To:

Sent: Wed, 23 Jan 2019 15:36:17 +0200
 Subject: Re:
 Повідомлення про втручання

>
 >
 >
 > Доброго дня!
 > Направляю Вам повідомлення про втручання
 > в діяльність судді Зінченко А.С. щодо
 > здійснення правосуддя.
 >
 >
 > Додатково додаю файл в форматі MCWord
 >
 > З повагою,
 > суддя А.С. Зінченко
 >

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
 З електронної пошти
 «23» січня 2019

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
 Вхідний № 350/0/6-19
 "23" січня 2019



ПАВЛОГРАДСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

*вул. Дніпровська, 135, м. Павлоград, Дніпропетровська область, 51400, тел./факс (05632) 4 70 65,
тел. 6 11 26, e-mail: inbox@pvm.dp.court.gov.ua, <http://pvm.dp.court.gov.ua>*

№ _____

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
04050, м. Київ, вул. Студентська, 12-А

ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА
УКРАЇНИ
01011, м. Київ, вул. Різницька, 13/15

для відома РАДА СУДДІВ УКРАЇНИ
01016, м. Київ, вул. Липська, 18/5

Направляю повідомлення про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя
на ___ арк.

ДОДАТОК: повідомлення на _____ арк.

Суддя Павлоградського
міськрайонного суду
Дніпропетровської області

А.С. Зінченко

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ,
04050, м. Київ, вул. Студентська, будинок 12-а

ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ,
01011, м. Київ, вул. Різницька, будинок 13/15

Судді Павлоградського міськрайонного суду
Дніпропетровської області
Зінченко Анни Сергіївни,
адреса за місцем роботи:

e-mail:

ПОВІДОМЛЕННЯ

про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод від 04.11.1950 р., встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним безстороннім судом, встановленим законом.

За приписами ст.6 Конституції України, державна влада в Україні здійснюється на засадах поділу на законодавчу, виконавчу та судову. Органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених цією Конституцією межах і відповідно до законів України.

У свою чергу, незалежність та недоторканість судів гарантується Конституцією і законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється (ст.126 Конституції України).

Відповідно до ст.129 Конституції України, суддя, здійснюючи правосуддя є незалежним та керується верховенством права.

Згідно ст. 6, 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів», здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права.

Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання.

Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

При цьому, нормами ст.48 зазначеного закону передбачено, що незалежність судді забезпечується, зокрема, заборонаю втручання у здійснення правосуддя.

Органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, а також фізичні і юридичні особи та їх об'єднання зобов'язані поважати незалежність судді і не посягати на неї.

ФАКТИЧНІ ОБСТАВИНИ

В провадженні Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області (суддя Зінченко А.С.) перебуває цивільна справа ЄУ № _____ за позовом _____ до _____ про захист прав на повагу до гідності і ділової репутації.

Розгляд справи після оголошення перерви було призначено на 21.01.2019 об 10.00 год.

Мені, головуєчому судді у даній справі Зінченко А.С., 20.01.2019 року з мережі «Фейсбук», особиста сторінка _____ « _____ » https://www.facebook.com/_____ стало відомо

про оприлюднення 15.01.2019 та поширення відповідачем по даній справі вищезазначеного відео, на якому (3-4 хвилини відео) висловився на мою адресу як судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області, яка ухвалювала рішення в іншій цивільній справі. _____ прямою мовою грубо образив мене та поширив недостовірну інформацію, зазначивши: «суддя Зінченко, тварь ты, а не судья, ты взяла взятку, подыграла, я обвиняю тебя, ты взяла взятку» (мовою оригіналу), чим виявив явну зневагу до суду, до мене як людини, громадянина та судді, з метою дискредитації суду та мене як судді, та впливу на безсторонність суду.

Відповідач здійснив вищезазначені дії, та поширив недостовірну інформацію (здійснив наклеп) свідомо, достовірно знаючи, що в моєму провадженні перебуває дана цивільна справа, в якій він є відповідачем, а предметом позову є захист прав на повагу до гідності і ділової репутації, справа розглядається по суті, та наступне судове засідання призначено на 21.01.2019, тобто, явно з метою дискредитації суду та мене як судді, та впливу на безсторонність суду.

В судовому засіданні 21.01.2019 відповідач _____ підтвердив, що він дійсно образив мене, здійснив висловлювання 15.01.2019, відображені у відео https://www.facebook.com/_____ Та надалі, під час перебування судді в нарадчій кімнаті, та після судового засідання транслював онлайн, та виклав інші відео, на яких зазначає, що він вибачатися не буде, йому мене жалко як жінку, але я суддя, а не жінка, та підтверджує, що раніше назвав мене «тварюкою», та зазначив, що повинна плакати, та зробив підпис відео, де знову неправдиво зазначив, що я начебто розплакалась, що не відповідає дійсності, та вбачається з інших відео судового засідання, які транслювались онлайн.

Тобто всі дії відповідача є виявленнями ним явної зневаги до суду, висловлення образи, поширення недостовірної інформації (наклеп) здійснені з метою дискредитації суду та мене як судді, та впливу на безсторонність суду.

У Висновку №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів, незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права та основоположною гарантією справедливого судового розгляду. На суддів «покладається обов'язок приймати остаточне рішення з питань життя та смерті, свободи, прав, обов'язків та власності громадян» (як це передбачено, у вступі до Основних принципів ООН, що дістали відображення у Пекінській декларації, а також у ст.5,6 Європейської конвенції з прав людини). Незалежність судів є прерогативою чи привілеєм, що надається не на користь власних інтересів суддів, а на користь забезпечення верховенства закону та в інтересах тих осіб, що покладають надію на правосуддя.

При цьому, незалежність судової влади повинна гарантуватися національними стандартами на максимально можливному високому рівні.

У відповідності до норм Конституції України, у Постанові Пленуму Верховного Суду України від 13.06.2007 за №8 «Про незалежність судової влади» було визначено, що виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд, згідно з процесуальним законодавством; оскарження у будь-який спосіб судових рішень, діяльності судів і судді в щодо розгляду та вирішення справи поза передбаченим процесуальним законом

порядком у справі не допускається.

Конституційним Судом України в своєму рішенні у справі №2-рп/2011 від 11.03.2011 року також було акцентовано, що оцінка вчинених суддею процесуальних дій може здійснюватися тільки судами апеляційної чи касаційної інстанції.

Дії містять ознаки складу кримінальних правопорушень, передбачених ст. 376 КК України - втручання в будь-якій формі в діяльність судді з метою перешкодити виконанню ним службових обов'язків або добитися винесення неправосудного рішення, та ст. 383 КК України - завідомо неправдиве повідомлення суду, прокурору, слідчому або органу досудового розслідування про вчинення злочину.

Наведена позиція узгоджується з викладеними у п.1,2 Рішення Ради Суддів України №34 від 08.06.2017р, висновками, відповідно до яких подання учасником будь-якого судового провадження заяви про внесення в Єдиний реєстр досудових розслідувань (ЄРДР) відомостей про скоєння суддею кримінального правопорушення до закінчення судового розгляду справи має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за статтею 376 КК України, подання учасником судового провадження скарги на дії судді до Вищої Ради Правосуддя до закінчення судового розгляду справи, має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за ст.376 Кримінального кодексу України.

Зазначені вище обставини є прямим тиском на суд, втручанням у здійснення правосуддя та прямо порушує норми Конституції України, суперечить Основним принципам незалежності судових органів, схвалених резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29.11.1985 року та 13.12.1985 року щодо гарантування засад незалежності судових органів.

Згідно з пунктом 2 частини 1 ст.73 Закону України «Про вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя з метою забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя вносить до відповідних органів чи посадових осіб подання про виявлення та притягнення до встановлених законом відповідальності осіб, якими вчинено дії або допущена бездіяльність, що порушує гарантії незалежності суддів або підриває авторитет правосуддя.

Виходячи з вищевикладеного, неухильно слідуючи Присязі судді та виконуючи свій обов'язок належним чином реагувати на факти втручання в правосуддя та вплив на суддів з метою незалежності судової влади, прошу Вищу раду правосуддя, Генерального прокурора України розглянути моє звернення для вирішення питання щодо прийняття рішення з метою вжиття заходів стосовно забезпечення дотримання принципу незалежності суддів та правового захисту суддів від тиску на них у зв'язку з відправленням ними правосуддя, а саме внесення до відповідних органів чи посадових осіб подання про притягнення адвоката до встановленої законом відповідальності.

Враховуючи наведене та керуючись ст. 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» та ст. 73 Закону України «Про вищу раду правосуддя»,

ПРОШУ:

1. Вважати дане звернення повідомленням про втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя.
2. Вжити передбачені чинним законодавством України заходи щодо усунення та запобігання втручанням у здійснення правосуддя суддею Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Зінченко Анною Сергіївною зі сторони адвоката

Додаток: копії матеріалів на ___ аркушах.

02 квітня 2018 р.

Суддя Павлоградського
міськрайонного суду
Дніпропетровської області

А.С. Зінченко