

Голові вищої ради правосуддя  
Бенедисюку І.М.

04050, м. Київ, вулі Студентська, 12а

Генеральному прокурору України  
Луценку Ю.В.

01011, м. Київ, вул. Резницька, 13/15

Для відома: Голові Ради Суддів України

01016, м. Київ, вул. Липська, 18/5.

### Повідомлення про втручання у діяльність суду

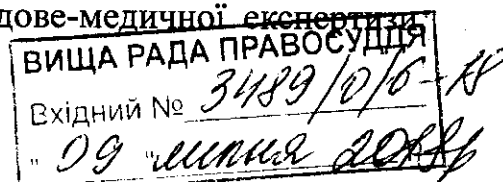
Згідно ст. 126 Конституції України вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється.

Згідно ст. 6 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком

Відповідно до ч.1,2 ст. 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів», суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Згідно ч.4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів, суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді, щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

26 червня 2018 р. у будівлі Южноукраїнського міського суду Миколаївської області під час розгляду справи № провадження № за клопотанням слідчого погодженим начальником Южноукраїнського відділення Первомайської місцевої прокуратури про призначення судово-медичної експертизи



слідчий який прибув у судове засідання, пояснивши свою присутність як легітимного слідчого, але не надавши жодних документів, що могли б підтвердити цей факт, надав слідчому судді для огляду в судовому засіданні кримінальне провадження № від 24.06.2018 р.

У матеріалах кримінального провадження була відсутня постанова про визначення групи прокурорів, а у витязі з ЄДРДР були зазначені слідчі - що стало підставою для оголошення перерви у розгляді клопотання до 27.06.2018 року до 09-30 год. для виклику в судове засідання легітимних слідчих.

У судовому засіданні 26.06.2018 р. було встановлено, що у кримінальному провадженні № від 24.06.2018 р. відсутній опис наявних документів та нумерація. Після оголошення перерви на мою пропозицію, слідчий погодився зробити опис у кримінальному провадженні. Під час опису слідчий СВ Южноукраїнського ВП Первомайського ВП ГУНП в Миколаївській області на моїх очах втік із будівлі суду разом із кримінальним провадженням. На мою вимогу зупинитися слідчий не реагував, також не реагував на вимогу повернути кримінальне провадження, яке на той момент фактично було ним передано в судовому засіданні, що підтверджується технічним записом та журналом судового засідання, яке підлягало поверненню після розгляду клопотання по суті. В зв'язку з тим, що належного реагування з боку поліції м. Южноукраїнська не було, вимушена була звернутися на гарячу лінію Національної поліції України (№ ) з даного приводу звернення зареєстровано за № 385800.

27 червня 2018 року до суду на розгляд клопотання прибула слідча яка в судовому засіданні повідомила, що місце знаходження кримінального провадження їй невідоме.

В судовому засіданні 27.06.2018 р. про виклик якого суд прийняв рішення в судовому засіданні 26.06.2018 р., з'явився та повідомив, що кримінальне провадження № від 24.06.2018 р. забрав із собою, так як вважає себе легітимним слідчим.

Враховуючи, що в судовому засіданні 27.06.2018 р. при розгляді клопотання слідчий СВ Южноукраїнського ВП Первомайського ВП ГУНП в Миколаївській області перешкоджав розгляду клопотання за що його судом було видалено із зали суду та я, як головуєча у справі звернулася на гарячу лінію Національної поліції України (№ ) з даного приводу звернення зареєстровано за № 386006 від 27.06.2018р.

Таким чином, маю підстави вважати, що втрутився в роботу слідчого судді перешкоджав у відправленні правосуддя з ціллю, як найшвидше отримати ухвалу слідчого судді на проведення судово-медичної експертизи.

Виходячи із вищевикладеного, прошу вважати дії слідчого фактичним зловживанням службовим становищем, спрямованим на перешкоджання відправленню правосуддя.

Припускаюся думки, що дії організовані за участі адміністрації суду так як вона бездіє, а її дії направлені на перешкоджання відправленню правосуддя під моїм головуванням.

**ПРОШУ :**

1. Вжити відповідних заходів та застосувати заходи реагування, спрямовані на захист здійснення судочинства.

2. Витребувати з Южноукраїнського міського суду Миколаївської області відеозапис з першого поверху за період з 16-00 год. до 18-30 год. 26.06.2018 року.

Суддя Южноукраїнського  
міського суду

О.І. Волкова