

КИЇВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД м. ОДЕСИ

65080, м. Одеса, вул. Варненська, 3 «б»

телефон: 753-18-10

e-mail: inbox@ki.od.court.gov.ua

Вих: 5/98
вз 01.07.19

	Вищої ради правосуддя 04050, м. Київ, вул. Студентська 12-а,
	Генеральної прокуратури України 01011, Київ, вулиця Різницька, 13/15
Заявник:	Суддя, голова Київського районного суду м. Одеси Чванкін Сергій Анатолійович

ПОВІДОМЛЕННЯ

про втручання в діяльність судді

Протягом 2018-2019 років Київський районний суд м. Одеси систематично зазнає інформаційного тиску шляхом розповсюдження недостовірної інформації з боку журналістів та активістів ГО «СТОП КОРУПЦІЇ» (ЄДРПОУ: _____), в тому числі журналістів _____ та _____ який є головою правління ГО «Всеукраїнська рада протидії корупції та громадської експертизи влади» (ЄДРПОУ: _____).

В ст. 6 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» зазначено, що здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого впливу.

Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, **неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в іншій спосіб з метою дискредитації суду** або впливу на безсторонність суду, закликання до невиконання судових рішень забороняється і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Вказана норма кореспондується зі ст. 126 Конституцією України, яка закріплює непорушний принцип заборони на суддю впливати у будь-який спосіб.

На жаль, вказані особи, грубо нехтуючи Конституцію України та Закони, якими заборонено поширювати інформацію з метою дискредитації судді, протягом року продовжують вчиняти протиправні дії, що підриває авторитет та незалежність судової влади, формує в суспільстві помилково негативне уявлення про суд та суддів.

Так, з боку ГО «СТОП КОРУПЦІЇ» та _____
поширюється неправдива інформація наступного змісту:

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ.
Вхідний № 3454/0/В-19
" 09 " липня 2019 р.

1. Суддя Київського районного суду м. Одеси Чванкін С.А. є корупціонером та хабарником;
2. Суддя Київського районного суду м. Одеси Чванкін С.А. не декларує свої прибутки;
3. Суддя Київського районного суду м. Одеси Чванкін С.А. придбав будинок, який коштує більше одного мільйона доларів;
4. Суддя Київського районного суду м. Одеси Чванкін С.А. користується послугами «тітушек» та організовує напади на журналістів;
5. Суддя Київського районного суду м. Одеси Чванкін С.А. начебто причетний до нападу на журналістів ГО «СТОП КОРУПЦІЇ» яке нібито відбулося 27 червня 2019 року.

Маю підстави вважати, що саме за допомогою розповсюдження штучно створеної та неправдивої інформації вказані особи намагаються вплинути на результати проходження мною процедури кваліфікаційного оцінювання у Вищій кваліфікаційній комісії суддів України.

Вказані особи розповсюджують неправдиві відомості стосовно судді Київського районного суду декількома способами:

1. Публікаціями на інформаційному порталі СТОПКОР, адреса інтернет сторінки: <http://stopcor.org/>
2. Публікаціями на інформаційному порталі інформаційного агентства, адреса інтернет сторінки: <https://aspi.com.ua/>
3. публікаціями у всесвітній соціальній мережі Facebook через свої сторінки або сторінки завуальованих осіб.

Таким чином, вказані особи намагаються поширити неправдиву інформацію, якомога більшому колу осіб з метою формування негативного уявлення та відношення до судді.

28.11.2018 року адвокат _____ звернувся до Овідіопольського районного суду Одеської області до _____ (справа: _____), який з посиланням на джерело отримання інформації – інформаційний портал СТОПКОР <http://stopcor.org/> та інформаційне агентство АСПІ <https://aspi.com.ua/> у всесвітній соціальній мережі Facebook поширював недостовірну інформацію стосовно судді Київського районного суду м. Одеси Чванкіна С.А. Саме в цих публікаціях журналістами інформаційних порталів наголошувалося про те, що суддя причетний до корупційних схем, незаконного придбання майна, протиправних дій щодо приховування незадекларованого майна, побиття журналістів та інше (копія позову та рішення суду надається).

14.12.2019 року Овідіопольським районним судом Одеської області вказаний позов був задоволений, а інформація, яка була розповсюджена на вказаних інформаційних ресурсах визнана недостовірною.

Однак, не дивлячись на рішення суду Овідіопольського районного суду Одеської області, вказані особи продовжують розповсюджувати неправдиву інформацію відносно судді Київського районного суду м. Одеси Чванкіна С.А., про його начебто причетність до корупції, нападу на журналістів, приховування майна від декларування тощо.

Слід звернути увагу на наступні факти, які свідчать, що вказана неправдива інформація розповсюджується ГО «СТОП КОРУПЦІЇ» та її координаторами з метою здійснення тиску на суддю, а саме:

1. Згідно відповіді Національного агентства з питань запобігання корупції від 09.11.2018 року за вих. №41-01/52962/18 на адвокатський запит від 25.10.2018 року №179-10/АЗ повідомлено, що за період з 01.01.2017 по 25.10.2018 року НАЗК стосовно Чванкіна С.А., судді, голови Київського районного суду м. Одеси, протоколи про адміністративні правопорушення, пов'язані з корупцією не склалися.

2. Згідно рішень №1057, 1059, 1059 Національного агентства з питань запобігання корупції від 12.04.2019 року, під час повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, поданої Чванкіним С.А. за 2015-2017 роки порушення не були встановлені, наявність будь-якого конфлікту інтересів, неточність оцінки активів або правові підстави, щодо незаконного збагачення також відсутні.

3. Згідно відповіді Прокуратури Одеської області від 31.10.2018 року за вих. №15-6924-18 на адвокатський запит повідомлено, що ані слідчими, ані процесуальними керівниками управління з розслідування кримінальних проваджень слідчими органами прокуратури та процесуального керівництва прокуратури Одеської області повідомлення про підозру та обвинувальні акти відносно голови Київського районного суду м. Одеси Чванкіна С.А. за фактом вчинення службового або корупційного злочину не склалися та не погоджувалися.

З метою дотримання прозорості та правдивості у висвітлення інформації та подій відносно судді, голови Київського районного суду м. Одеси Чванкіна С.А. було направлена заява, яка була адресована:

1. ТОВ «Інформаційне агентство «Агентство соціально-політичних ініціатив» (агентство «АСП»);

2. ГО «СТОП КОРУПЦІЇ»;

3.

4.

У вказаній заяві, суддя, голова Київського районного суду м. Одеси Чванкін С.А. ґрунтовно навів факти, які підтверджують, що вказана інформація є недостовірною та просив її спростувати.

27.06.2019 року згідно повідомлень з сторінки всесвітньої соціальної мережі Facebook, зі сторінки профілю який є координатором ГО «СТОП КОРУПЦІЇ» була розповсюджена інформація, щодо нападу на журналіста ГО «СТОП КОРУПЦІЇ» В контексті свого поста, в якому повідомлялося про цей напад, було зазначено про причетність до цієї події – ДТП, судді, голови Київського районного суду м. Одеси Чванкіна С.А.

Того ж дня на офіційному сайті Київського районного суду м. Одеси, з метою запобігання розповсюдженню неправдивої інформації, було опубліковано офіційне повідомлення, що інформація розповсюджена журналістом є недостовірною, а суддя, голова Київського районного суду м. Одеси до вказаних подій, ДТП з службовим авто ГО «СТОП КОРУПЦІЇ» не має жодного відношення.

Однак, це не зупинило координаторів та журналістів ГО «СТОП КОРУПЦІЇ», які продовжили розповсюджувати неправдиві відомості.

З боку ГО «Всеукраїнська рада протидії корупції та громадської експертизи влади», який очолює

Вказане громадське об'єднання та безпосередньо його голова правління особисто висловлювався про те, що буде вживати заходів, щоб суддя, голова Київського районного суду м. Одеси Чванкін С.А. не пройшов процедуру кваліфікаційного оцінювання суддів.

Більш того, _____ намагається здійснювати тиск на суддю шляхом поширення недостовірної інформації стосовно дружини _____ доктора юридичних наук, професора, завідуючого кафедри цивільного процесу Національного університету «Одеська юридична академія», про нібито підкуп, через який вона намагалася останнього схилити до відмови у проведенні акцій протесту відносно Чванкіна С.А. під будівлею Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 31.05.2019 року.

Вказана інформація, з метою її поширення широкому колу осіб та формування негативної думки відносно судді, була розміщена на інформаційному ресурсі СТОПКОР (роздруківка додається).

Також, необхідно зазначити, що вказана особа _____ вчиняв протиправні дії направлені на перешкоджання та тиск на суддю саме в день проходження процедури кваліфікаційного оцінювання судді, голови Київського районного суду Чванкіна С.А., а саме:

1. 31.05.2019 року _____ організував акцію під будівлею ВККСУ із застосуванням піротехнічних засобів, плакатів з образливими написами стосовно судді, голови Чванкіна С.А. під час якої закликав членів ВККСУ не допустити участі судді у процедурі кваліфікаційного оцінювання. Під час вказаної акції були присутніми близько 80-ти невстановлених осіб, переважно вдягнених у камуфляжну форму, які були агресивно налаштовані.

2. 14.06.2019 року _____ організував другу акцію під будівлею ВККСУ із застосуванням піротехнічних засобів, плакатів з образливими написами відносно судді, голови Чванкіна С.А. під час якої закликав членів ВККСУ не допустити участі судді у процедурі кваліфікаційного оцінювання. Під час вказаної акції були присутніми близько 120-ти невстановлених осіб, переважно вдягнених у камуфляжну форму, які були агресивно налаштовані.

Таким чином, _____ проведенням таких акцій із залученням великої кількості агресивно налаштованих осіб, використанням піротехнічних засобів та надписами з образливим текстом відносно судді, голови Київського районного суду м. Одеси, намагається вплинути на суддю та продовження його професійної суддівської діяльності.

Відповідно до рішення №22 від 18.05.2018 року Ради суддів України було констатовано, що суди та судді постійно перебувають під шквалом нищівної критики, набирає поширення публічне коментування як ухвалених судових рішень у вкрай негативному світлі та й деяких обставин досудового розслідування, та ще до винесення обвинувальних вироків суду, оголошують осіб у скоєні злочинів, що загалом підтримують емоційне напруження населення та викликають агресію проти суддів.

Європейський суд з прав людини неодноразово підкреслював особливу роль у суспільстві судової системи, яка є гарантом справедливості, основоположною цінністю правової держави, повинна користуватися довірою суспільства для посиленого виконання своїх функцій (п. 86 справи "Куденкіна против Росии", рішення від 06 лютого 2009 року, скарга N 29492/05).

Таким чином, може виникнути необхідність захисту цієї довіри від деструктивних та переважно необґрунтованих нападок, особливо з урахуванням того, що судді, які стали об'єктом критики, пов'язані зобов'язанням обачності, яке змушує їх утримуватися від надання відповіді (см. справа

"Prager и Oberstlick против Австрии, рішення від 26.04.95 р., п. 34, Prager and Oberschlick. V. Avstria, п. 34).

Європейський Суд звернув увагу на те, що авторитет судової влади повинен бути захищений від будь-яких зловживань або образливих висловлювань захисту, навіть у напруженій обстановці.

У справі *Ladau v Turkey* Європейський Суд визнав, що образливі висловлювання можуть применшувати гідність судді шляхом створення атмосфери незахищеності на шкоду належному здійсненню правосуддя (пункти 35-36).

Якщо єдиний намір при будь-якій формі вираження полягає в образі суду чи членів суду, відповідне покарання може бути виправданим згідно з пунктом 2 статті 10 Конвенції (див. *Skalka v. Poland*, пункт 34).

За прецедентною практикою Європейського Суду з прав людини серед усіх посадових осіб судді користуються найвищим захистом їх авторитету, та межі їх допустимої критики найнижчі. Це можливо роз'яснити особливою роллю суддів як гарантів правосуддя, яка повинна вселяти довіру з боку обвинувачених та суспільства в загалі (див. *Feg v. Avstria*, "Фей проти Австрії", п. 40; *Skalka v. Poland*, п. п. 83,86 "Скалка проти Польщі" п. 83,86).

Європейський Суд підтримує необхідність розрізняти критику та образу.

У рішенні від 08.11.2018 року у справі "Narodni List D.D." Європейський Суд знову нагадав, що потрібно враховувати особливу роль судової влади в суспільстві.

Будучи гарантом справедливості, фундаментальної цінності в державі, регульованої верховенством права, суд повинен мати довіру громадськості, щоб успішно виконувати свої обов'язки. Тому може виявитися необхідним захистити його від "руйнівних атак, які, по суті, є необґрунтованими". Особливо з огляду на те, що судді, котрих піддали критиці, не можуть відповісти на неї.

В даному випадку, висловлювання в Інтернет – на сторінці соціальної мережі Facebook, які є "руйнівними, необґрунтованими атаками" та не базуються на будь-якому, хоча б мінімальному наборі фактів, дискредитують суддю.

Враховуючи викладені факти та керуючись ч.4 ст.48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів», суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді, щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора, -

ПРОШУ:

1.Вжити щодо викладених фактів відповідні заходи реагування згідно діючого законодавства.

ДОДАТКИ:

На _____ аркушах

З повагою,

Суддя, голова Київського районного суду м. Одеси

Чванкін С.А.