



Першотравневий районний суд м.Чернівці
м.Чернівці, вул.Головна, 105, тел./факс (0372) 55-34-67, 52-66-11

725/517/18 10493/6
01.06.2018 року

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
04050, м.Київ, вул. Студентська, 12А

ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ
01011, м.Київ, вул. Різницька, 13/15

РАДА СУДДІВ УКРАЇНИ
01016, м.Київ, вул. Липська, 18/5

Суддів Першотравневого районного суду м. Чернівці:
ФЕДІНОЇ Аліни Василівни
СТОЦЬКОЇ Лариси Анатоліївни
ЩЕНКО Ігоря Володимировича

ПОВІДОМЛЕННЯ

про втручання в діяльність колегії суддів щодо здійснення ними правосуддя
(в порядку ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»)

Згідно протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 29.01.2018 року, в порядку ст. 31 КПК України для розгляду кримінального провадження внесеного в ЄРДР № від 10.07.2017 року за обвинуваченням

у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених ч. 4 ст. 187, ст. 257 КК України та у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених ч. 4 ст. 187, ст. 257, ч. 1 ст. 263 КК України, визначено колегію суддів Першотравневого районного суду м. Чернівці у складі: судді-доповідача Федіної Аліни Василівни, суддів Стоцької Лариси Анатоліївни та Іщенка Ігоря Володимировича.

У відповідності до вимог ст. 6, ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права. Суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Згідно ст.ст. 126, 129 Конституції України, вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється. За неповагу до суду чи судді винні особи притягаються до юридичної відповідальності.

Частиною четвертою ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 2855/0/18-18
" 11 " червня 2018

діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Так, в ході судового розгляду вище вказаного кримінального провадження, учасники процесу, зокрема обвинувачені та окремі захисники, вчиняли дії, які колегією суддів розцінені як втручання у діяльність щодо здійснення правосуддя, що зумовило звернення до Ради суддів України та Генеральної прокуратури, а також Ради суддів України з відповідним повідомленням.

Забезпечення дотримання прав, свобод і законних інтересів обвинувачених в рамках даного кримінального провадження здійснюють захисники відносно обвинуваченого відносно обвинуваченого відносно обвинуваченого а також відносно обвинуваченого

У рішенні Конституційного суду від 11.03.2011 року №2-рп/2011 у справі за конституційним поданням 53 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України «Про Вищу раду юстиції» встановлено, що надання оцінки вчинення суддею процесуальних дій до винесення ним остаточного рішення у справі є втручання у здійснення правосуддя, що суперечить Конституції України.

Таким чином, незгода сторони з процесуальними рішеннями судді (суду), не може бути підставою для відводу.

Незважаючи на вказані обставини, 02.03.2018 року захисником було заявлено відвід усьому складу суду, який мотивований тим, що судовий розгляд кримінального провадження було розпочато за відсутності захисників обвинуваченого та хоча в судовому засіданні був присутній захисник який здійснював забезпечення захисту прав та інтересів обвинуваченого за дорученням Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Чернівецькій області.

В подальшому, 13.04.2018 року захисником було заявлено відвід усьому складу суду, який мотивний тим, що судом допущено до розгляду справи в якості захисника обвинуваченого адвоката який призначений Регіональним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Чернівецькій області.

Крім того, ухвалою колегії суддів Першотравневого районного суду м. Чернівці від 06.02.2018 року в задоволенні заяви судді Іщенко І.В. про самовідвід відмовлено, проте 11.05.2018 року захисником заявлено відвід судді з тих підстав, що ним 06.02.2018 року в рамках даного кримінального провадження було заявлено самовідвід.

Таким чином, вказані захисники, будучи адвокатами, які, у відповідності до вимог ст. 6 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», мають повну вищу юридичну освіту та відповідний стаж роботи у галузі права, неодноразово висловлювали незгоду з процесуальними рішеннями колегії суддів, заявляючи з цих підстав необґрунтовані відводи.

В подальшому, неодноразово заявлені адвокатами та відводи з аналогічних підстав були розцінені колегією суддів як зловживання їх процесуальними правами та залишені без розгляду в порядку передбаченому ч. 4 ст. 81 КПК України.

Крім того, у відповідності до п. 2 Рішення Ради суддів України №34 від 08.06.2017 року, подання учасником судового провадження скарги на дії судді до Вищої ради правосуддя до закінчення судового розгляду справи має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за статтею 376 Кримінального кодексу України.

Згідно вимог ст. 42 Правил адвокатської етики, представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, адвокат зобов'язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог Правил.

Разом з тим, 13.04.2018 року захисником заявлено відвід колегії суддів з тих підстав, що обвинувачені звернулись до Вищої ради правосуддя зі скаргою на дії суддів, які входять у склад колегії. У задоволенні вказаної заяви про відвід відмовлено ухвалою колегії суддів Першотравневого районного суду м. Чернівці від 13.04.2018 року та роз'яснено, що наведені захисником у заяві про відвід обставини не входять до переліку підстав для відводу судді, що передбачені чинним кримінальним процесуальним законодавством.

Незважаючи на наведені обставини, в судовому засіданні 27.04.2018 року захисником повторно заявлено відвід колегії суддів з тих підстав, що обвинувачений звернувся до Вищої ради правосуддя зі скаргою на дії суддів, які входять у склад колегії.

Отже, захисник будучи адвокатом, який має повну вищу юридичну освіту та стаж роботи в галузі права, двічі заявляв відвід складу суду з тих підстав, що дії суддів, які входять у склад колегії оскарженні до Вищої Ради правосуддя.

Такі дії адвоката розцінені колегією суддів як втручання у діяльність щодо здійснення правосуддя.

Крім того, варто зауважити, що в рамках даного кримінального провадження захисники та звертались до Верховного суду з клопотанням в порядку ст. 34 КПК України про направлення згаданого провадження з Першотравневого районного суду м. Чернівців до іншого в межах юрисдикції різних апеляційних судів. Таке клопотання захисників було мотивоване тим, що один із потерпілих у справі обіймає посаду голови Господарського суду Чернівецької області, а зазначена справа має суспільний резонанс у м. Чернівці та Чернівецькій області. Аргументуючи свою позицію, автори клопотання зазначали, що суддя місцевого суду Іщенко І.В. вирішував питання відводу іншого судді при розгляді останнім клопотання про продовження строку тримання під вартою обвинуваченого у цій справі, що унеможливило його участь у провадженні. Також у клопотанні міститься посилання на те, що судді Апеляційного суду Чернівецької області не зможуть брати участь у перегляді цього провадження з огляду на положення ч. 1 ст. 76 КПК України.

Ухвалою колегії суддів Касаційного кримінального суду Верховного суду від 20.02.2018 року вказане клопотання залишене без задоволення та зазначено, що захисники у клопотанні не навели обґрунтованих та переконливих доводів щодо необхідності направлення вказаного кримінального провадження з одного суду до іншого, які могли би слугувати підставою для визнання їх винятковими та з яких вбачалась би неможливість забезпечення виконання завдань цього провадження Першотравневим районним судом м. Чернівців.

Не зважаючи на вказані обставини, захисником 13.04.2018 року заявлено відвід складу суду, який, окрім незгоди з прийнятими судом процесуальними рішеннями щодо допуску адвоката був мотивований тим, що сумнів щодо неупередженості складу суду у нього викликає той факт, що потерпілий та його найближчі родичі займають високі посади в органах судової влади. Решта учасників процесу, окрім прокурора, заявлений відвід з наведених підтримали та просили задовольнити, в тому числі адвокати та які були ініціаторами клопотання до Верховного суду в порядку ст. 34 КПК України та їх доводами щодо посади, яку обіймає потерпілий в рамках

даного кримінального провадження надано колегією суддів Касаційного кримінального суду Верховного суду в ухвалі від 20.02.2018 року.

Безумовно, заявлення відводів є процесуальним правом осіб, які беруть участь у справі, а подання безпідставних та надуманих відводів спочатку було розцінено колегією суддів як зловживання процесуальними правами, проте підстави з яких були заявлені вказані відводи в сукупності з виступами окремих захисників, а саме та в судових дебатах, а також обвинувачених і як в судових дебатах так і в останньому слові та коментарі захисника в мережі Інтернет за адресами <https://>

та журналістам телеканалу «Чернівці» у програмі «Чернівецький промінь» стали підставою для звернення з даним повідомленням про втручання в діяльність суддів щодо здійснення ними правосуддя.

У відповідності до роз'яснень, які містяться в п. 11 Постанови Пленуму Верховного суду України від 13.06.2007 року №8 «Про незалежність судової влади», втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання.

Рішенням Ради суддів України від 04.02.2016 року № 1 затверджено Коментар до кодексу суддівської етики відповідно до якого у розумінні ст. 6 Кодексу суддівської етики зовнішні впливи – це застосування щодо судді з боку інших осіб будь-яких способів впливу – психологічних, фізичних та інших з метою вплинути на нього під час прийняття рішення; стимули означають внутрішні та зовнішні мотиви, фактори, які спонукають суддю до вчинення певних дій; загрози – це способи впливу на суддю, які містять у собі залякування, погрозу вчинення протиправної фізичної дії щодо судді або членів його сім'ї, обіцянку заподіяти шкоду; втручання може мати прояви у вигляді прохання, адресованого судді, наданням йому вказівок, критики у засобах масової інформації до ухвалення рішення по суті справи, підкупу, проведення пікетів тощо; публічна критика – це прояв незадоволення суддею, його діями, зазначення про його певні недоліки, публічне розповсюдження думок про його упередженість, некомпетентність. Ознака публічності критики свідчить про те, що такі дії вчиняються прилюдно або розповсюджуються через засоби масової інформації, мережу Інтернет, щоб вони стали відомі широкому колу осіб.

Так, в судових засіданнях у даному кримінальному провадженні в залі суду були присутні вільні слухачі, які використовували технічні засоби звуко- та відео- фіксації, а відеозаписи зроблені ними як безпосередньо під час судового засідання так і в приміщенні та на території Першотравневого районного суду м.Чернівці були опубліковані в мережі Інтернет, зокрема за посиланням <https://>

а також в соціальній мережі Фейсбук на сторінці користувача « » за адресою <https://>

Усі присутні в судовому з'їданні учасники процесу, були обізнані про таку технічну фіксацію подій, які відбувались в приміщенні Першотравневого районного суду м. Чернівці як до початку судового засідання так і після його закінчення, а також безпосередньо під час судового розгляду справи колегією суддів в залі судового засідання, а тому усвідомлювали, що їх висловлювання будуть сприйняті не лише присутніми в залі суду та приміщенні суду, а й іншими особами, які будуть переглядати відеозапис в мережі Інтернет.

Разом з тим, захисники та у своїх зверненнях до суду та виступах в судових дебатах допускали висловлювання, які створювали у присутніх та інших осіб, які будуть переглядати відеозапис, негативний образ як суддів Першотравневого районного суду м. Чернівці, які входили у склад колегії так і судової системи загалом, а також уяву про наявність між судьями, які входять в склад колегії, корупційних зв'язків з потерпілим та отримання ними неправомірної вигоди.

Зокрема, у своїй промові в судових дебатах захисник висловлював наступні твердження: *«Частиною 3 статті 329 КПК України передбачається як наявність звернення для учасників кримінального провадження до суду «Ваша честь» або «Шановний суд».... Як вбачається із змісту відповідної статті академічного тлумачного словника української мови «Чесність» - це поняття моральної свідомості й категорія етики, що включає в себе моменти усвідомлення індивідом свого суспільного значення й визнання цього значення з боку суспільства, а також громадська складова професійна та інша гідність людини. В цьому ж словнику так само «шановний» визначається в якості ввічливого та шанобливого звернення до кого чи чого не будь або до його фамільярної оцінки. Я не випадково розпочав свою дебатну промову без відповідного звернення до осіб на яких суспільство, автоматизована система розподілу судових справ та випадок поклали обов'язок розглянути дану кримінальну справу, яка сама по собі стає чимось більшим ніж просто встановленням та оцінка болючих, але банальних фактів. І в цьому немає нічого, що можна було пов'язати із безграмотністю, непрофесіоналізмом чи відсутністю базової культури це скоріше професійна громадянська позиція... Саме цими живими в юридичному сенсі нормами (ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод) я і керувався, як під час досудового розслідування в даному кримінальному провадженні так і під час судового розгляду, якщо те що відбувалося на протязі процесу можна характеризувати саме таким чином.... І про це можливо не потрібно було б згадувати у кримінальному процесі якби очевидно професійна сліпота чи сліпота в професії фактично не завадила трьом представникам суддівського корпусу побачити беззаперечну процесуальну безвихідь обвинувачення в цьому провадженні.... Не дивлячись на те, що із складу наділених повноважень суддів Першотравневого районного суду м.Чернівці, лише двоє не приймало участь у розгляді клопотань в даному кримінальному провадженні, автоматизована система визначення складу суду за якимось дивом, я маю надію саме таку якість причини, збігом обставин, долучила до складу колегії суддів суддю Іценко, який приймав рішення щодо відводу судді Войтуна при розгляді клопотання про продовження строку тримання під вартою і таким чином однозначно висловився щодо законності розгляду подання судом з порушенням права територіальної підсудності, у свою чергу, порушивши вимоги ч.3 ст.81 КПК України, щодо порядку розгляду заяви про відвід суду, розглянувши дану заяву через 30 хв. після розподілу йому даного процесуального документа без повідомлення сторін кримінального провадження. Захист вважає, що призначення судді який вже розглядав питання відводу судді у кримінальному провадженні під час досудового розслідування і під час цього розгляду пройнявся зневагою до сторін кримінального провадження так і до вимог кримінального процесуального закону, дає підстави обґрунтовано говорити про порушення процитованої вище п.1 ст.6 Європейської Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод..... Враховуючи позицію, яка була висловлена суддею Іценко під час розгляду заяви про відвід судді Войтуна в даному кримінальному провадженні під час досудового розслідування, а також зважаючи на допущення ним нехтування вимог КПК України, який регулює порядок розгляду відводу судді, я вважаю, що участь даного судді у розгляді даного кримінального провадження по суті участю було порушено право мого підзахисного на безсторонній суд в аспекті об'єктивного критерію визначення такої безсторонності, який застосовується ЄСЗПЛ і застосування якого вимагає сама Конвенція. Під час підготовчого судового засідання, яке відбулося 06 лютого 2018 року*

захистом було заявлено відвід судді Іщенко з зазначених вище підстав. Одночасно цим же суддею фактично з тих же підстав було заявлено собі самовідвід. Проте вказані заяви були відхилені судовою колегією і справа призначена до розгляду по суті. Зважаючи на ту обставину, що суддя Іщенко заявив собі самовідвід з причин, які залишилися незмінними на момент вирішення цієї заяви колегією суддів, проте у рішенні суду відсутня окрема думка судді, яка була б логічним, послідовним кроком останнього у відстоюванні своєї принципової думки щодо неможливості прийняття участі у розгляді даного кримінального провадження, можна зробити очевидний висновок про деякі процесуальні лицемірства, якими керувався даний суддя при поданні заяви про самовідвід, що ставить під сумнів його подальшу об'єктивність, безсторонність та неупередженість при розгляді справи... Надія це те, що єдине залишилося в ящику Пандори, а там як відомо добрі речі не зберігалися. Саме тому, я не надіюся на справедливість для цих хлопців, я вірю в них! Якщо не в цьому суді, то в іншому ми виграємо! Дякую.»

Таким чином, захисник публічно висловлював думки про некомпетентність колегії суддів в цілому та упередженість судді Іщенка І.В., називаючи його дії в рамках даного кримінального провадження лицемірством, двічі заявляв колегії суддів відвід з підстав звернення зі скаргою до Вищої ради правосуддя, що однозначно розцінюється як втручання в діяльність судів щодо здійснення правосуддя.

Захисник в судових дебатах висловлював наступні твердження: «Ось тут, на цьому столі, знаходяться матеріали цього кримінального провадження, але нажаль я не буду, не маю змоги до них звернутися, оскільки співу тої пташки, яка називається справедливість ми в цьому залі не почули, тому що ця пташка своє гніздечко в'є на дереві, яке називається неупередженість, а харчується вона плодами дерева, яке називається безсторонність. Ці дерева тут не ростуть. Як зауважила моя колега з Центру надання безоплатної вторинної допомоги, яка захищає пана тут ростуть тільки гнилі дерева. Гнилі дерева корупції, на яких ростуть гнилі плоди. І тому відповідно оцінювати оце все немає сенсу. Я хочу звернути увагу присутніх у цьому залі, насамперед, шановні захисники моєї Батьківщини, на слідує речі: на події, які відбулися задовго до цього процесу і не тут, а 30.11.1932р. в невеличкому, на той час, польському місті Городку. Там був вчинений розбійний напад із застосуванням зброї на відділення пошти. Вчинили цей озброєний напад ряд інших патріотів, які знаходилися на той момент в організації українських націоналістів. Метою даного нападу було заволодіння грошовими коштами для того щоб спонсорувати, як зараз кажуть, озброєну боротьбу українського народу за наше національне визволення. Нажаль акція не вдалася. Частина людей вбили, частина була затримана, до речі, з дуже цікавих обставин, навіть скажімо так із-за сприяння місцевого населення, на той час яке знаходилося під впливом гнилої польської пропаганди. І їх судили «судом кенгуру», як то кажуть американці. Тобто, судом який насправді не був судом по своїй суті, там нічого не оцінювалося, просто було створено формальний такий, формальна оболонка якогось дійства, яке в кінці-кінців закінчилося тим, що та було страчено дуже швидко 23.12.1932р. напередодні польського Різдва. цей процес не є справедливим, ви самі бачите мені не дають висловитися, мене, забувають, що я адвокат в цьому процесі, зрештою не дивно для мене тому що я все своє бачення цього процесу висловив у своїй заяві про відвід. Ну що ж я тоді зупинюся на ньому, на заяві про відвід. Чому, чим була вмотивована моя заява про відвід? По-перше, я вважаю, що даний суд є упередженим з трьох підстав: перша підстава це наявність корупційних зв'язків у судовій системі. Наявність корупційних зв'язків між членами цієї колегії та потерпілими. Я припускаю таку можливість, оскільки Україна знаходиться по рейтингу держав в самому, «так сказати, самій передовій трійке» на певну корупцію з кінця в третьому місці, десь біля Сомалії цього. Це так само дає підстави мені стверджувати, що така ситуація існує реально, що це є правда і тому я вважаю цей суд

небезстороннім і несправедливим з огляду на це. Третьою підставою це були дії суду, а саме залучення захисників без згоди самих обвинувачених, незадоволення різного виду законних і вмотивованих клопотань моїх колег, і тому подібне. Тому я вважав, що нема сенсу скажімо слухати в подальшому цю справу в цьому складі колегії цих суддів. Але все як і завжди, все як і завжди хочу повернутися знову до слів який сказав на ешафоті, що він сказав, він сказав, каже в мене є одне життя, я шкодую, що тільки одне життя я можу віддати за Україну. І я вважаю, і я вважаю, що рано чи пізно скільки би не дали хлопцям строку, цей строк закінчиться і вони повернуться. І вони є майбутнє цієї країни. І вони захищали її на сході, і я більш ніж впевнений, що вони і надалі будуть її захищати, а всі сухі гілки цього дерева, нашої держави, нашої шановної Батьківщини рано чи пізно або всохнуть або їх повідрізають. Тому, от я в голові чимось хочу таким, ви знаєте гарним закінчити, «вот» не можу знайти жодного, жодної цитати на українській мові. «А поэтому мне придется сказать на русском языке раде «совершенства». Я хотел бы закончить свои судебные трения в этом процессе безсмертними словами - «Темницы рухнут – и свобода. Вас примет радостно у входа, и братья меч вам отдадут». Ну а вы все тем чим дальше собі, як захочете».

Крім того, коментар адвоката телеканалу «Чернівці» у програмі «Чернівецький промінь» вийшов у телевізійній ефір 11.05.2018 року, де останній зазначав: «Хлопці кляли своє життя, проливали свою кров саме за те, щоб система була демократична і справедлива. І зараз за те, що вони воювали, вони отримують, вибачте, судилище. Я поясню, що в моєму розуміння судилище, це є суд, який наперед вже має заготовлений вирок і оце є тільки, так би мовити, формальна окантовка». В даному репортажі журналіст також зазначає: «адвокат каже, що це процес є не судом, а судилищем, тобто на його думку вирок відомий ще до початку самих судових засідань».

Даний репортаж, окрім виходу в ефір телеканалу «Чернівці» 11.05.2018, також розміщений у вільному доступі в мережі Інтернет за адресою <https://> та станом на 01.06.2018 року його переглянули 26 разів.

Таким чином, захисник публічно стверджував про наявність корупційних зв'язків між колегією суддів та потерпілим, про упередженість суддів, називаючи судовий процес «судилищем», розповсюджував неправдиві твердження про те, що вирок суду написаний до початку судового розгляду справи, критикував суд у засобах масової інформації до ухвалення рішення по суті справи, тим самим вчиняв дії, які колегією суддів розцінені як втручання у діяльність щодо здійснення правосуддя.

З системного аналізу положень ст. 364 КПК України вбачається, що судові дебати це окрема стадія судового розгляду кримінального провадження під час якої учасники судового провадження у встановленому ч. 1 вказаної статті порядку, виступають з промовами в яких оцінюють встановлені в ході судового розгляду обставини кримінального провадження та досліджені докази, обґрунтовуючи свою позицію, проте захисник під час свого виступу у судових дебатах не надав оцінку обставинам кримінального провадження чи наявними в матеріалах справи та досліджених судом доказів, не охарактеризував особу свого підзахисного, а лише висловив свою недовіру складу суду. Зокрема, адвокат в судових дебатах стверджував: «...Я хотів звернути увагу в першу чергу не на наявність доказів, які нам надає сторона обвинувачення, не на покази потерпілих, а в першу чергу на те, яким чином відбувається даний процес. Неодноразово заявлялися відводи колегії суддів даного процесу. Жоден із відводів, навіть самовідвід одного із суддів, не був задоволений. Зокрема, вимоги кримінально-процесуального кодексу нам говорять про те, що суд будь-яке своє рішення повинен мотивувати і вказувати підстави на яких він виносить дане рішення. Я вважаю, що жодна ухвала, яка винесена щодо, по відводах, по самовідводах не являється законною з мотивів того, що мені не надано жодних переконливих доказів».

того, що ці обставини не існують чи вони не є такими, що впливають на оцінку суддів суддями даної справи. Я вважаю, що проведення судових слухань відбувалося з грубим порушенням кримінально-процесуального законодавства. Я, як захисник обвинуваченого

був фактично позбавлений можливості надавати захист мому клієнту. Зважаючи на поважні причини відсутності в судових засіданнях, суд в порушення норм Закону України «Про надання безоплатної вторинної правової допомоги» призначив фактично насильно моєму підзахисному адвоката за допомогою якого він псевдореалізував його право на захист, створюючи видимість законності даного процесу. Я, як захисник був позбавлений в першу чергу права на перехресний допит, що згідно вимог кримінально-процесуального законодавства свідчить про грубе порушення прав людини, що є в першу чергу, що зазначається, зокрема, в рішеннях Європейського суду з прав людини основною підставою для скасування будь-якого судового рішення, яке винесено на підставі цих дій. Тому, підсумовуючи свій короткий виступ я хочу сказати одне, в даному випадку, я не довіряю даному складу суду, тому я не буду вважати їхнє рішення законним. Дякую».

Таким чином, захисник публічно розповсюджував думки про некомпетентність складу суду, що розцінюється як втручання в діяльність щодо здійснення правосуддя.

В свою чергу, обвинувачений у виступі в судових дебатах зазначив: «напевно він (потерпілий) дуже добре розбирається ще також в телефонних книгах, де у нього є багато, багато номерів з цифрками людей в мантіях, людей в погонах і інших людей, які звичайно ж на своїх місцях. Правда!, бо я бачив тут дуже багато таких людей від яких залежить мої подальші 10 років», а під час останнього слова зазначив: «ще я хочу сказати, секундочку, будь ласка, хвилинку, хвилинку, я розумію чому ви перебиваєте мого захисника, я розумію це да. Хм. Знаєте чому, тому що ви несправжній український суд, ви такий же самий окупаційний суд, як і той польський про який зазначив мій захисник, який повісив українських патріотів в 32 році і була б у вас змога повісити нас, смертна кара, як би передбачалася цією статтею, я впевнений що так би і було. Правда очі колить, правда, правда очі колить. Прекрасно.»

Обвинувачений який згідно встановлених судовою колегією обставин кримінального провадження є організатором злочинного об'єднання - озброєної організованої групи, під час свого виступу в судових дебатах та останнього слова висловив наступні твердження: «Ну що я можу сказати. В принципі, це не є справедливий суд. Вот. Це не є справжній навіть український суд, це є сепаратистський суд і в принципі з ним треба вчиняти так само, як з будь-яким сепаратистом. І я сподіваюся, що настане той день коли ми побачимо, як треба вчиняти.... З окупаційним судом буде так само, як колись вчиняли в 32 році, були часи».

Таким чином, обвинувачені та ототожнили суд з «сепаратистами» та «окупантами», а також висловили погрози суддям, що безумовно сприймається як спосіб впливу на суд, а отже втручанням в діяльність суддів щодо здійснення ними правосуддя.

Враховуючи вище викладене, у відповідності до вимог ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», ст. 73 Закону України «Про вищу раду правосуддя», повідомляємо про втручання в діяльність суддів Першотравневого районного суду м.Чернівці Федіної А.В., Стоцької Л.А., Іщенко І.В. під час судового розгляду кримінального провадження внесеного в ЄРДР № від 10.07.2017 року за обвинуваченням

у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених ч. 4 ст. 187, ст. 257 КК України та у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених ч. 4 ст. 187, ст. 257, ч. 1 ст. 263 КК України.

Додаток:

- звукозапис судових засідань кримінального провадження здійснений технічним засобом «Камертон»;
- відеозапис судового засідання на стадії судових дебатів, яке відбулось 18.05.2018 року;

Додатково повідомляємо, що з прийнятими судом процесуальними рішеннями, в тому числі вирокі від 21.05.2018 року, в рамках судового розгляду вказаного вище кримінального провадження можна ознайомитись в Єдиному державному реєстрі судових рішень [http:](http://)

Крім того, на відеозаписі судового засідання від 18.05.2018 року, який також можна переглянути в мережі Інтернет за посиланням [https:](https://)

розпочинається з 01 год. 15 хв. 20 сек. відеозапису; виступ захисника
розпочинається з 01 год. 18 хв. 33 сек. вказаного відеозапису; виступ захисника
розпочинається з 01 год. 50 хв. 20 сек.; обвинувачений виступав в
судових дебатах на 02 год. 11 хв. 04 сек. відеозапису; обвинувачений виступав в
виступав в судових дебатах на 02 год. 14 хв. 10 сек.; останнє слово
міститься на 02 год. 32 хв. 17 сек.; останнє слово міститься на 02 год. 34
хв. 20 сек. відеозапису.

З повагою, судді Першотравневого районного суду м. Чернівці

Федіна А.В.

Стоцька Л.А.

Іщенко І.В.