



У К Р А Ї Н А

Сватівський районний суд Луганської області  
92600, м. Сватове, пл. 50-річчя Перемоги, 34  
тел.(06471) 32439, факс (06471) 31644  
E-mail: inbox@sv.lg.court.gov.ua

15.01.19 № 1/46/2019

Голові Вищої ради правосуддя  
Бенедисюку І.М.  
вул.Студентська,12-а, м. Київ, 04050

Генеральному прокурору України  
Луценко Ю.В.  
вул. Різницька,13/15, м. Київ ,01011

## ПОВІДОМЛЕННЯ

### про втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя

Відповідно до ч.4 ст. 48 та п.9 ч.7 ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

Відповідно до ст. 126 Конституції України незалежність і недоторканість суддів гарантується Конституцією і Законами України. Вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється.

Згідно ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суди здійснюють правосуддя самостійно. Здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу.

З огляду на вимоги вищезазначених норм, повідомляю про втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя наступне.

В провадженні Сватівського районного суду Луганської області перебуває цивільна справа № \_\_\_\_\_ за позовом

до Селянського (фермерського) господарства «Світанок» про витребування майна (земельних ділянок) із чужого ~~незаконного володіння~~ в

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
Вхідний № 285/0/6-19  
" 21 " січня 2019 р.

зв'язку з припиненням договорів оренди землі, для розгляду якої головуючим суддею було визначено суддю Скрипника С.М.

Ухвалою суду від 13.11.2018 року підготовче провадження по справі було закрито та справу призначено до судового розгляду. На теперішній час розгляд справи по суті не розпочато, що підтверджується відповідною довідкою за підписом заступника керівника апарату суду

Незважаючи на ту обставину, що на теперішній час судовий розгляд даної цивільної справи не закінчено, представником СФГ «Світанок» адвокатом [ ] на суддю Скрипника С.М. було подано до Вищої ради правосуддя скаргу, яка зареєстрована 28.12.2018 року.

Крім того, 14.01.2019 року, мені стало відомо, що представник СФГ «Світанок» 12.07.2018 року надав до Сватівського районного суду звернення щодо обговорення роботи судді Скрипника С.М., де просить на зборах суддів обговорити питання роботи судді Сватівського районного суду Скрипника С.М. та ухвалити колективне рішення про обов'язкове направлення судді Скрипника С.М. до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації та з подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності здійснювати правосуддя. До свого звернення голова СФГ «Світанок» [ ] додає копію дисциплінарної скарги [ ] щодо судді Скрипника С.М. від 12.07.2018 року та копію дисциплінарної скарги СФГ «Світанок» за підписом представника СФГ «Світанок» адвоката [ ] від **11.07.2018 року**. Слід звернути Вашу увагу на те, що суть дисциплінарної скарги СФГ «Світанок» за підписом представника СФГ «Світанок» адвоката [ ] від **11.07.2018 року** та дисциплінарної скарги СФГ «Світанок» за підписом представника СФГ «Світанок» адвоката [ ] від **19.12.2018 року** є ідентичною одна одній. Вказане звернення буде обговорюватися на зборах суддів Сватівського районного суду Луганської області 18.01.2019 року.

Відповідно до п.2 Рішення Ради судів України від 08 червня 2017 року № 34 подання учасником судового провадження скарги на дії судді до Вищої ради правосуддя до закінчення судового розгляду справи має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за ст. 376 КК України.

Про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя мені стало відомо 14.01.2019 року.

Вважаю, що надання оцінки вчинення суддею процесуальних дій до винесення ним остаточного рішення у справі є втручанням у здійснення правосуддя, що суперечить Конституції України, про що зазначив Конституційний суд України в рішенні від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011 у справі за поданням 53-х народних депутатів України щодо відповідності Конституції окремих положень Закону України «Про вищу раду юстиції», а тому звернення з даною скаргою представника відповідача СФГ «Світанок», я розцінюю як спосіб тиску та впливу на суд стороною з метою досягнення вигідного для себе результату по справі.

Разом з тим, слід зазначити, що розгляд вказаної цивільної справи здійснюється з дотриманням верховенства права та з урахуванням практики Європейського суду з прав людини.

Виходячи з вищевикладеного, неухильно слідуючи присязі судді та виконуючи свій обов'язок належним чином реагувати на факти втручання в правосуддя та вплив на суддів з метою забезпечення незалежності судової влади, прошу Вищу раду правосуддя, Генеральну прокуратуру України розглянути моє звернення для вирішення питання щодо прийняття рішення з метою вжиття заходів стосовно забезпечення фізичними та юридичними особами дотримання принципу незалежності суддів та правового захисту суддів від впливу та критики судді.

Згідно з ст. 5 Кодексу суддівської етики, незалежність судді під час здійснення правосуддя є передумовою дії принципу верховенства права та невід'ємною складовою справедливого суду.

Згідно з Бангалорськими принципами поведінки судді, затвердженими резолюцією 2006/23 Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року, суддя повинен виконувати свою професійну функцію незалежно, виходячи з власної оцінки фактів та відповідно до свідомого розуміння закону, незважаючи, при цьому, на будь-які зовнішні впливи, стимули, тиски, загрози чи втручання, прямі або непрямі, хоч би від кого вони йшли і хоч би якими були їх причини.

Відповідно до ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Відповідно до ч.3 ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Під втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи не вчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому, не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання (п.11 ч.9 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13.06.2007 року № 8 «Про незалежність судової влади»).

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Згідно з п. п. 1 та 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями №40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29.11.1985 та 13.12.1985 року, незалежність судових органів гарантується

державою та закріплюється в конституції або законах країни. Усі державні установи зобов'язані шанувати незалежність судових органів та дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонукань, тиску, погроз або прямого чи непрямого втручання з будь-якого боку і хоч би з яких причин.

Рекомендація № CM/Rec(2010)12 Комітету міністрів Ради Європи від 17.11.2010 року щодо незалежності, ефективності та обов'язків суддів містить положення про те, що виконавча та законодавча влада повинні гарантувати незалежність суддів і утримуватися від дій, які можуть підірвати незалежність судової влади або довіру суспільства до неї.

Згідно з положенням ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність і недоторканість суддів гарантують в ст.ст. 126 і 129 Конституції України, в яких встановлено, що вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється, судді при здійсненні правосуддя є незалежними та керуються верховенством права.

З огляду на скарги представника відповідача СФГ «Світанок» від 11.07.2018, 12.07.2018 та від 19.12.2018 року, а також звернення до зборів суддів Сватівського районного суду, слід дійти висновку, що це є своєрідна помста за прийняття рішення в цивільній справі № [ ] за позовом до Сватівської районної державної адміністрації Луганської області та [ ] (який є головою СФГ «Світанок») про визнання недійсним договору оренди землі та водного об'єкту від 30.12.2009 року, скасування державної реєстрації цього договору, визнання дійсним договору оренди земельної ділянки від 28.12.2004 року, та поновлення державної реєстрації вказаного договору оренди; та за позовом до Сватівської районної державної адміністрації Луганської області, [ ] про визнання договору оренди водоймища від 28.12.2004 року недійсним. Рішенням Сватівського районного суду (головуючий – суддя Скрипник С.М.) від 16.05.2018 року позовні вимоги [ ] задоволено. У задоволенні позову – відмовлено. Постановою Луганського апеляційного суду від 30.11.2018 року рішення Сватівського районного суду від 16.05.2018 року залишено без змін.

Вважаю, що неодноразово подання вказаних скарг щодо дисциплінарного проступку судді, а також звернення до зборів суддів, поданих через незначний проміжок часу, який співпадає з процесом проходження кваліфікаційного оцінювання, а також сукупністю вказаних вище обставин, це все в сукупності свідчить про протиправне втручання в діяльність судді, способу тиску на суд з метою бажаного прийняття рішення на користь відповідача, а також своєрідна помста, що тягне за собою обов'язок судді відповідно до вимог п. 9 ч. 7 ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з відповідним повідомленням до Вищої ради правосуддя та до

Генерального прокурора України, вважаю необхідним повідомити про вищезазначені обставини.

Прошу розглянути це повідомлення та вжити відповідні заходи реагування, надані Вам законодавством України щодо забезпечення незалежності суддів під час здійснення правосуддя.

**Додатки:** першому та другому адресату: копія протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 15.08.2017 року; довідка за підписом заступника керівника апарату суду ; копія ухвали суду від 13.11.2018 року про закриття підготовчого провадження та призначення справи до розгляду по суті; копія звернення голови СФГ «Світанок» від 12.07.2018 року; копії дисциплінарної скарги представника СФГ «Світанок» від 11.07.2018 року, копія дисциплінарної скарги від 12.07.2018 року; копія дисциплінарної скарги представника СФГ «Світанок» від 19.12.2018 року.

**15 січня 2019 року**  
**Суддя Сватівського районного суду**  
**Луганської області**

**С.М. Скрипник**