



Заводський районний суд м. Дніпродзержинська

51925, м. Кам'янське Дніпропетровської області, вул. Ігнатія Ясковича, 5

Україна
 Заводський районний суд
 м. Дніпродзержинська
 Ідентифікаційний код 02890771
 51925, м. Дніпродзержинськ, вул. Губи, Копія:
 тел. 3-12-71
 05.06.19 № Вих № 7/328/19
 № від « » 20

Вища рада правосуддя
вул. Студентська, 12-А, м. Київ
04050, Україна

Генеральна прокуратура України
вул. Різницька, 13/15, м. Київ
01011, Україна

Судді Заводського районного суду
м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області

Нельши Д. В.
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
 Вхідний № 2649/0/6-19
 " 10 червня 2019р

ПОВІДОМЛЕННЯ

про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

Згідно ч.4 ст.48 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів», суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Згідно ст.126 Конституції України, незалежність і недоторканність судді гарантуються Конституцією і законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

Згідно роз'яснень, наданих у П.1 Постанови Пленуму Верховного суду України №8 від 13.06.2007р., за наявності підстав вважати, що відбувається посягання на незалежність судді **щодо неупередженого вирішення судових справ, він повинен вжити заходів для припинення такого посягання та притягнення винних осіб до встановленої законом відповідальності.**

Згідно розяснень, наданих у П.3 Постанови Пленуму Верховного суду України №8 від 13.06.2007р., положення частини другої статті 126 Конституції України про те, що вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється, означає заборону будь-яких дій стосовно суддів незалежно від форми їх прояву з боку державних органів, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, установ, організацій, громадян та їх об'єднань, юридичних осіб з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов'язків чи схилити їх до винесення неправосудного рішення. Заборона впливу на суддів у будь-який спосіб поширюється на весь час обіймання ними посади судді. Виходячи з того, що вплив на суддів тягне юридичну відповідальність, суди у всіх випадках втручання в їх діяльність і прояву неповаги до суду або судді повинні виносити окремі ухвали чи постанови, а якщо в таких діях вбачаються ознаки відповідного злочину - реагувати згідно з вимогами кримінально-процесуального законодавства України. Суди повинні належним чином реагувати на порушення учасниками процесу та іншими присутніми в залі судового засідання особами встановленого законом і судом порядку розгляду справ та за

наявності підстав вирішувати питання про притягнення винних у вчиненні таких порушень до відповідальності.

Згідно ч.1 ст.107 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон), право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа.

Разом з цим, згідно ч.4 ст.107 Закону, не допускається зловживання правом звернення до органу, уповноваженого здійснювати дисциплінарне провадження, у тому числі ініціювання питання відповідальності судді без достатніх підстав, використання такого права, як засобу тиску на суддю у зв'язку зі здійсненням ним правосуддя.

Згідно ч.1, 3, 4 ст.6 Закону, здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи повинні утримуватися від заяв та дій, що можуть підрвати незалежність судової влади.

Згідно ст.14 Закону, учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках - на касаційне оскарження судового рішення.

Згідно ч.1,2 ст.48 Закону, суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Згідно ч.2 ст.106 Закону, скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Згідно роз'яснень, наданих Радою суддів України в Рішенні №34 від 08.06.2017р., наявність скарги щодо судді у провадженні Вищої ради правосуддя, відкриття дисциплінарного провадження за такою скаргою не породжує конфлікту інтересів у діяльності судді щодо розгляду конкретної судової справи. Подання учасником такого судового провадження скарги на дії судді до Вищої ради правосуддя до закінчення судового розгляду справи має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за статтею 376 Кримінального кодексу України.

Рішенням Ради суддів України №13 від 01.03.2019р., внесено зміни до рішення Ради суддів України від 08 червня 2017 року № 34 «Про роз'яснення деяких питань щодо конфлікту інтересів», а саме, пункт 2-й цього рішення викладено в наступній редакції: «Наявність скарги щодо судді у провадженні Вищої ради правосуддя - не породжує конфлікту інтересів у діяльності судді щодо розгляду конкретної судової справи. Подання учасником такого судового провадження скарги на дії судді до Вищої ради правосуддя до закінчення судового розгляду справи може свідчити про вплив на суд, у разі, коли це здійснюється як тиск на суддю з метою, зокрема, перешкодити виконанню суддями професійних обов'язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення, тощо, що може мати ознаки кримінального правопорушення, передбаченого статтею 376 Кримінального кодексу України».

Рішенням Ради суддів України №23 від 13.03.2017р. визнано такими, що призводять до порушення гарантій незалежності судової влади, становлять загрозу утвердженню в Україні верховенства права та підривають основи правопорядку в державі, випадки втручання **будь-кого у будь-якій формі у здійснення правосуддя судів і суддів**, у тому числі вплив на суддів з боку правоохоронних органів шляхом реєстрації кримінальних проваджень і подальшого тривалого нездійснення щодо них досудового слідства, у тому числі, незаконні кримінальні та дисциплінарні переслідування за начебто завідомо неправосудні рішення.

На підставі вищевикладеного, згідно вимог ч.4 ст.48 ЗУ «Про судоустрій і статус суддів», вважаю необхідним повідомити наступне.

19.12.2018 року в провадження судді Заводського районного суду м. Дніпродзержинська Нельги Д.В. надійшла кримінальна справа за обвинуваченням у вчиненні злочинів, передбачених ч.4 ст.190, ч.2 ст.357, ч.3 ст.224, ч.2 ст.192, ч.2 ст.358, ч.3 ст.212, ч.2 ст.205 КК України, розгляд якої відбувається за нормами КПК України в редакції 1960 року.

14.05.2019р. мені стало відомо про те, що 06.05.2019р., до закінчення судового розгляду вищевказаної кримінальної справи, підсудний звернувся до Вищої ради правосуддя зі Скаргою щодо дисциплінарного проступку судді Нельги Д.В., який, на думку автора скарги, полягає в:

- умисному або внаслідок недбалості: незаконній відмові в доступі до правосуддя або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду;

- незабезпеченні обвинуваченому права на захист, перешкоджання реалізації прав інших учасників судового процесу;

- безпідставному затягуванні або невжитті суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄРДР;

- допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя;

- умисному або у зв'язку з очевидною недбалістю допущенні суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

Оскільки скарга підсудного подана останнім до закінчення судового розгляду справи, та, водночас, відображає лише суб'єктивний погляд останнього на здійснення мною правосуддя під час розгляду вищевказаної кримінальної справи, і, не містить жодного об'єктивного факту на підтвердження порушення мною норм чинного законодавства при розгляді вищевказаної кримінальної справи - вважаю вищевказане звернення до Вищої ради правосуддя втручанням в діяльність судді з метою схилення судді до ухвалення неправосудного рішення, на підставі чого вважаю необхідним повідомити Вищу раду правосуддя та Генерального прокурора України про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, та, з метою подальшого вжиття заходів щодо забезпечення незалежності та авторитету правосуддя, притягнути до кримінальної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого ст.376 КК України.