



УКРАЇНА

СОСНИЦЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ЧЕРНІГІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Чернігівська 54-м, смт. Сосниця 16100 тел/факс(04655) 2-02-24, e-mail: inbox@sn.cn.court.gov.ua, код ЄДРПОУ 02894438

Вих. № 07/2019 від 09.06.2019 року
12 сер. 2019.

Вища рада правосуддя
вул. Студентська, 12-а, м. Київ, 04050

Генеральна прокуратура України
вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

**Судді Сосницького районного суду
Чернігівської області Стельмаха А.П.**
вул. Чернігівська, 54-м, смт. Сосниця,
Чернігівська область, 16100

Повідомлення про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя.

Відповідно до п. 9 ч. 7 ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

Повідомляю про втручання в мою діяльність як судді під час розгляду справи про адміністративне правопорушення про притягнення до адміністративної відповідальності за ст. 173 КУпАП.

20.03.2019 року до Сосницького районного суду Чернігівської області надійшов адміністративний матеріал відносно про вчинення адміністративного правопорушення, відповідальність за яке передбачена ст. 173 КУпАП.

З протоколу про адміністративне правопорушення серії ГП 103510 вбачається, що 07.03.2019 року, близько 12 годині 00 хвилин, перебуваючи в приміщенні Корюківського районного суду, висловлювався нецензурною лайкою на адресу голови суду Кутового Ю.С. та образливо чіплявся до його, чим порушував громадський порядок.

Головою Чернігівського апеляційного суду підсудність справи визначена за Сосницьким районним судом.

Внаслідок розподілу автоматизованою системою документообігу суду справа розподілена судді Данькову О.М.

18.04.2019 року постановою судді Сосницького районного суду Чернігівської області Данькова О.М. матеріали адміністративної справи про притягнення до адміністративної відповідальності за ст. 173 КУпАП повернуто до Корюківського ВП Менського ВП ГУНП в Чернігівській області для доопрацювання. Мотивами повернення зазначено відсутність повідомлення, що особа, яка притягується до адміністративної відповідальності, не повідомлена належним чином про час та місце розгляду справи про адміністративне правопорушення неявка в судові засідання особи, що притягується до адміністративної відповідальності.

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 2644/0/6-19
" 10 " червня 2019 "

25.04.2019 року до Сосницького районного суду Чернігівської області повторно надійшов адміністративний матеріал відносно _____ за вчинення адміністративного правопорушення, відповідальність за яке передбачена ст. 173 КУпАП.

Внаслідок розподілу автоматизованою системою документообігу суду справа розподілена судді Стельмаху А.П.

Справа призначена до розгляду на 08.05.2019 року о 10:30 год.

07.05.2019 року до Сосницького районного суду надійшло клопотання захисника _____ який просив надати інформацію чи уповноважувалися суддею поліцейські на вручення судової повістки _____ Зазначив, що отримання відповіді він буде чекати в холі суду до закінчення 07.05.2019 року робочого часу суду.

08.05.2019 року захисник _____ подав заяву про відвід судді Стельмаха А.П., серед мотивів зазначив, що матеріали повернулись до суду недоопрацьованими, а суддя призначив справу до розгляду, суддя не надав не надав усну або письмову інформацію з питань викладених в клопотанні захисника від 07.05.2019 року.

08.05.2019 року о 10:30 год. в судове засідання з'явився потерпілий _____ Особа, яка притягується до адміністративної відповідальності _____ не з'явився. Останній повідомлявся про час та місце розгляду справи шляхом надсилання судової повістки поштою рекомендованим листом з повідомленням, але конверт повернувся з відміткою «за закінченням терміну зберігання», також суд 26.04.2019 року та 02.05.2019 року повідомляв _____ телефонограмою на його номер телефону (зазначений на сайті в Єдиному реєстрі адвокатів України), проте абонент не прийняв жолного з викликів. Відправлені судові повістки на офіційну електронну адресу адвоката _____ не були доставлені, та повернуті з повідомленням про помилку.

08.05.2019 року в судовому засіданні суд оголосив заяву про відвід, та ухвалив передати її до канцелярії для розподілу для розгляду питання про відвід іншому свідку

10.05.2019 року постановою судді Смалъ І.А. у задоволенні заяви про відвід судді Стельмаха А.П. відмолено.

Справа призначена до розгляду на 23.05.2019 року о 09:00 год.

21.05.2019 року до суду надійшла заява особи, яка притягується до адміністративної відповідальності _____ про відвід судді Стельмаха А.П.

23.05.2019 року о 09:00 год. в судове засідання з'явився потерпілий _____

Особа, яка притягується до адміністративної відповідальності _____ та його захисник _____ не з'явилися.

В судовому засіданні суд оголосив заяву _____ про відвід, та ухвалив залишити її без розгляду як таку, що має ознаки зловживання правом на відвід з метою затягування розгляду справи про адміністративне правопорушення.

Судове засідання відкладено на 30.05.2019 року о 09:00 год. у зв'язку з вимогою ч. 2. ст. 268 КУпАП щодо обов'язкової присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності при розгляді справи про адміністративне правопорушення за ст. 173 КУпАП. Привід до _____ не застосований через відсутність підтвердження отримання ним повістки про виклик або ознайомлення з її змістом іншим шляхом. Крім того, запропоновано дружині _____, яка знаходилась в судовому засіданні та фіксувала судове засідання на телефон, отримати повістку про наступне судове засідання для вручення

28.05.2019 року до суду надійшла заява про відвід судді Стельмаху А.П. від захисника _____. Відвід заявлений з підстав подачі дисциплінарної скарги особою, яка притягається до адміністративної відповідальності _____ на дії судді Стельмаха А.П. до Вищої ради правосуддя.

30.05.2019 року о 09:00 год. в судове засідання з'явився потерпілий _____

Особа, яка притягується до адміністративної відповідальності _____ та його захисник _____ не з'явилися.

30.05.2019 року о 09:00 год. в судовому засіданні суд вивчив та оголосив
заяву захисника відвід з підстав подачі
дисциплінарної скарги також – зміст доданої до
заяви про відвід дисциплінарної скарги.

Суд сприймає такі дії захисника
(заява відводу судді з підстав подачі дисциплінарної скарги,
та подача безпідставної дисциплінарної скарги до Вищої ради правосуддя), як тиск
на суддю Стельмаха А.П. з метою перешкодити виконанню суддею професійних
обов'язків як головуючого під час розгляду справи про адміністративне
правопорушення про притягнення до адміністративної
відповідальності за ст. 173 КУпАП.

Суд ухвалив залишити заяву про відвід 28.05.2019 року без
розгляду як таку, що має ознаки зловживання правом на відвід з метою затягування
розгляду справи про адміністративне правопорушення.

Частиною 3 статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» втручання у
здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи
суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в
інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до
невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність,
установлену законом.

Відповідно до абзацу другої частини другої резолютивної частини рішення Ради
суддів України від 8 червня 2017 року № 34 із внесеними змінами подання учасником
судового провадження скарги на дії судді до Вищої ради правосуддя до закінчення
судового розгляду справи може свідчити про вплив на суд, у разі, коли це здійснюється як
тиск на суддю з метою, зокрема, перешкодити виконанню суддями професійних
обов'язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення тощо, що може мати
ознаки кримінального правопорушення, передбаченого статтею 376 Кримінального
кодексу України.

Відповідно до частини четвертої статті 107 Закону України «Про судоустрій і
статус суддів» не допускається зловживання правом звернення до органу, уповноваженого
здійснювати дисциплінарне провадження, у тому числі ініціювання питання
відповідальності судді без достатніх підстав, використання такого права, як засобу тиску
на суддю у зв'язку зі здійсненням ним правосуддя.

Згідно з пунктом 11 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня
2007 року N 8 «Про незалежність судової влади» втручанням у діяльність судових органів
слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза,
підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у
зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи
невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При
цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність
суду якої інстанції здійснюється втручання.

Зважаючи на викладені обставини, прошу вжити передбачені законодавством
України заходи щодо забезпечення авторитету правосуддя та незалежності суддів.

Додаток на 22 арк., диск з відеозаписом судових засідань.

Суддя Сосницького районного суду
Чернігівської області

А.П. Стельмах