

Голові Вищої ради правосуддя
Бенедисюку І.М.
вул. Студентська, 12-а м.Київ, 04050

Генеральному прокурору України
Луценку Ю.В.
вул.Різницька, 13/15, м.Київ, 01011

Раді суддів України
Вул..Липська,18/5 м.Київ, 01016

Судді Шевченківського
районного суду м. Києва
Мелешак О.В.

ПОВІДОМЛЕННЯ

У відповідності до положень ст.48 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання...Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Суддя не зобов'язаний давати жодних пояснень щодо суті справ, які перебувають у його провадженні, крім випадків, установлених законом.

Окрім того, на суддю покладено обов'язок звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Отже, на виконання зазначених норм Закону повідомляю про факт втручання в мою діяльність, як слідчого судді, яке мною розцінюється як тиск та спроба впливу на вирішення клопотання про арешт майна.

Так, 09.01.2018 року мною здійснювався розгляд клопотання старшого слідчого в ОВС 4 відділу 1 управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України майора юстиції _____ про арешт майна у кримінальному провадженні № _____ за підозрою _____ у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.361 КК України.

Під час розгляду якого до приміщення, де здійснювався розгляд зазначеного клопотання намагались увірватись сторонні особи, які не є особами, визначеними ч.1 ст.172 КПК України. Як потім з'ясувалось вказані особи були «групою підтримки» власника майна до складу яких входили: народний депутат _____ помічник народного депутата _____ (зі слів народного депутата), інші особи, які їх супроводжували та здійснювали знімання на відеокамеру.

Вказані особи вели себе цинічно, розв'язно, демонстрували неповагу до працівників апарату суду, не реагували на зауваження на їх адресу, допускали висловлювання, які не допустимі зі статусом народного депутата та помічника, які підривають авторитет судової влади та довіру до неї. Вимагали допустити їх до участі у розгляді клопотання. У наслідок такої поведінки я вимушена була перервати розгляд клопотання та відкласти його на іншу дату, з огляду на те, що вказаними особами були створені неможливі умови для подальшого його розгляду.

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 260/0/6-18
" 18 " січня 2018
2.9488

Після чого до мого кабінету увірвались народний депутат Верховної ради України _____ інші особи, які також здійснювали фіксацію на відеокамеру. Після чого, народний депутат почала вимагати у мене надання пояснень з приводу розгляду вказаного клопотання, вказуючи на те, що власника майна _____ незаконно притягають до кримінальної відповідальності та незаконно намагаються накласти арешт на грошові кошти (60 000 дол. США).

Надалі вказані особи безпідставно звинуватили апарат суду та суддю у не допуску їх до судового засідання, демонстрували зневажливе ставлення до судді та працівників суду, штучно створюючи конфліктну ситуацію.

Одразу після події, в мережі «Фейсбук» _____ було викладено пост критичного змісту відносно судді Мелешак О.В.

Отже така недопустима поведінка народного депутата України _____ її помічника _____ та інших осіб, які не приховували своїх справжніх намірів щодо підтримки позиції володільця майна _____ є відкритою спробою тиску на мене, як на слідчого суддю з метою прийняття вигідного для них рішення.

Слід зазначити, що така поведінка осіб, які мають статус народного депутата та їх помічників є наслідком лобіювання інтересів конкретної особи, з застосуванням недопустимих, незаконних методів через тиск та вплив на суддю та частково пов'язана з юридичною безграмотністю вказаних осіб.

Так, ст.27 КПК України задекларована одна з засад кримінального провадження – гласність і відкритість судового провадження. Однак вказану норму кримінального процесуального закону не варто виривати з контексту, а слід застосовувати поряд з іншими нормами КПК України.

Дійсно, кримінальні провадження в судах усіх інстанцій здійснюється відкрито.

Поняття судового провадження визначено п.24 ч.1 ст.3 КПК України: судові провадження-кримінальне провадження у суді першої інстанції, яке включає підготовче судові провадження, судовий розгляд і ухвалення та проголошення судового рішення, провадження з перегляду судових рішень в апеляційному, касаційному порядку, а також за ново виявленими або виключними обставинами.

Між тим, мною здійснювався розгляд клопотання слідчого на стадії досудового розслідування як слідчим суддею у відповідності до вимог, визначених главою 17 КПК України, щодо розгляду яких встановлено інший правовий режим з огляду на вимоги ст.222 КПК України, яка забороняє розголошувати відомості досудового розслідування.

У відповідності до вимог ст. 172 КПК України була забезпечена присутність учасників, коло яких визначено частиною першою вказаної статті. Присутність інших учасників вказаною нормою не передбачено.

Враховуючи вищевикладене, я, суддя Мелешак О.В., вважаю, що здійснюється пряме втручання у мою професійну діяльність.

Прошу розглянути вказане повідомлення без моєї участі з огляду на велику зайнятість та вжити відповідні заходи реагування, передбачені законодавством України.

Третього адресата – Раду суддів України прошу роз'яснити про наявність підстав для самовідводу за таких обставин.

Додаток на 6 арк.

Суддя Шевченківського районного
суду м. Києва

О. В. Мелешак