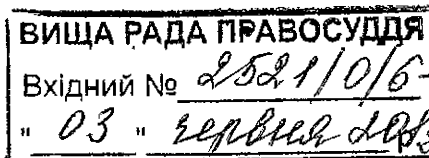


Голові Вищої ради правосуддя
Говорусі В.І.
04050, м. Київ, вул. Студентська, 12 «а»
Генеральному прокурору України
Луценку Ю. В.
01011, м. Київ, вул. Резницька, 13/15

Голові
Ради суддів України (до відома)
Ткачуку О. С.
01016, м. Київ, вул. Линська, 18/5



Голові Донецького апеляційного суду
Лісовому О.О.
87500, м. Маріуполь, пр. Миру, 1а

Повідомлення

про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

Відповідно до положень статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Незалежність і недоторканність суддів гарантують статті 126 і 129 Конституції України, якими встановлено, що судді при здійсненні правосуддя незалежні й підкоряються лише закону. Законом України «Про судоустрій і статус суддів» визначені умови виконання професійних обов'язків суддів та правові засоби, за допомогою яких забезпечується реалізація конституційних гарантій самостійності судів та незалежності суддів.

Зокрема, в частині 3 статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зазначено, що втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Відповідно до пункту 11 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади» втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, - критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи в зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи не вчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльності суду якої інстанції здійснюється втручання.

Як зазначено в преамбулі вищезгаданої Постанови, гарантіями незалежності суддів як носіїв судової влади, зокрема, є недопустимість втручання у здійснення правосуддя, впливу на суд або суддів у будь-який спосіб, неповаги до суду та встановлення відповідальності за такі діяння; а також визначені законом засоби забезпечення особистої безпеки суддів, їх сімей, майна та інші засоби їх правового захисту. Недоторканність суддів не є особистим привілеєм, а як один з елементів статусу суддів має публічно-правове призначення - забезпечити здійснення правосуддя незалежним, неупередженим і справедливим судом. Таким чином, реалізація зазначених

правових гарантій здійснення правосуддя є необхідною передумовою належного виконання судом своїх конституційних функцій із забезпечення дії принципу верховенства права, захисту прав і свобод людини та громадянина, утвердження і забезпечення яких є головним обов'язком держави.

Відповідно до частини 4 статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02.06.2016, суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Виконуючи свій професійний обов'язок як суддя, вважаю за необхідне довести до відома Вищої ради правосуддя, Генерального прокурора України, Ради суддів України, голови Донецького апеляційного суду та повідомити про випадок втручання у здійсненні мною правосуддя, що мало місце під час розгляду справи про адміністративне правопорушення.

Так, повідомляю наступне.

У моєму провадженні перебуває адміністративна справа за апеляційною скаргою захисника про притягнення до адміністративної відповідальності за ст.130 КУпАП. Розгляд справи призначено на 29 травня 2019 року о 9 год. 15 хв.

До початку розгляду апеляційної скарги від стало відомо, що 28 травня 2019 року о 17 год. 20 хв. йому зателефонувала раніше невідома особа, яка представилась (номер телефону – та повідомила, що до 18 год. 00 хв. йому треба прибути в м. Бахмут до приміщення Донецького апеляційного суду для вирішення питання щодо апеляційного розгляду його справи. сказав, що не встигне до цього часу приїхати на, що остання відповіла, для того, щоб все було добре, йому треба перерахувати на її картковий рахунок 8 000 грн. та зранку прийти в суд апеляційної інстанції для узгодження подальших дій. Як стало відомо, перерахував ці кошти, проте вказаний вище телефонний номер не відповідає.

Вказані дії сторонніх осіб розцінюю як втручання в мою діяльність як професійного судді щодо здійснення мною правосуддя.

Втручання у мою діяльність тягне за собою мій обов'язок у відповідності до вимог пункту 9 частини 7 статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» звернутися з відповідним повідомленням до Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора України.

Суддя Донецького
апеляційного суду
29 травня 2019 року

Стародуб О.Г.