



УЖГОРОДСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Загорська, 53, м. Ужгород, 88000; телефони: 0 (312) 64-05-44, 64-47-95; e-mail:
inbox@ug.zk.court.gov.ua

вих. № 01-16/35/2018 від 11.05.2018 р.

Вища рада правосуддя

вул. Студентська, 12-а, м. Київ, 04050

Генеральному прокурору України

Луценку Юрію Віталійовичу

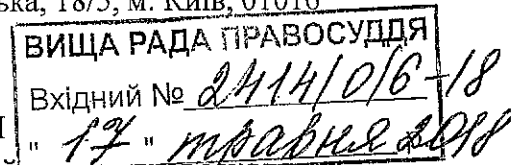
вул. Різницька 13/15, м. Київ, 01011

Рада суддів України

вул. Липська, 18/5, м. Київ, 01016

П О В І Д О М Л Е Н Н Я

про втручання у діяльність як судді щодо здійснення правосуддя
в порядку частини 4 статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»



Відповідно до статей 6, 126, 129 Конституції України державна влада в Україні здійснюється на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу та судову. Судді при здійсненні правосуддя незалежні й підкоряються лише закону, а вплив на них у будь-який спосіб забороняється. Незалежність і недоторканність суддів гарантуються Конституцією та законами України. Держава зобов'язана гарантувати, забезпечувати та оберігати незалежність судової влади.

За положеннями пунктів 1 та 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями №№ 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29.11 та 13.12.1985 року, усі державні та інші установи зобов'язані шанувати незалежність судових органів та дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонукань, тиску, погроз або прямого чи непрямого втручання з будь-якого боку і хоч би з яких причин. Не повинно мати місця неправомірне чи несанкціоноване втручання в процес правосуддя.

10 травня 2018 року суддею Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Світлик О.М. подано на мою адресу повідомлення про втручання у її діяльність як судді, виходячи з наступних обставин.

У провадженні Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області



*717*15390452*1*1*

(головуючий суддя Світлик О.М.) знаходиться цивільна справа № _____ за
позовною заявою _____ до _____ про
визнання майна об'єктом права спільної сумісної власності.

На сьогоднішній день судовий розгляд вищезазначеної цивільної справи не завершено.

08 травня 2018 року поштовим відправленням на адресу Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області надійшов лист від члена Другої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя _____ від 03.05.2018 року за № 14580/0/9-18, що адресований судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Світлик О.М., згідно із яким інформовано, що членом Другої дисциплінарної палати _____ проводиться попередня перевірка відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі _____ від 23.04.2018 року щодо наявності підстав для притягнення судді Світлик О.М. до дисциплінарної відповідальності за дії, вчинені при розгляді цивільної справи № _____ за позовом _____ до _____ про визнання майна спільною сумісною власністю подружжя. Повідомлено, що суддя Світлик О.М. має право надати письмові пояснення щодо відомостей, викладених у даній скарзі, та надати документи на підтвердження пояснень. В якості додатку до зазначеного листа долучено копію дисциплінарної скарги _____ на шести аркушах.

З копії дисциплінарної скарги _____ від 23.04.2018 року вбачається, що _____ просить притягнути суддю Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Світлик О.М. до дисциплінарної відповідальності, посилаючись на неналежну поведінку судді Світлик О.М. при розгляді цивільної справи № _____ З аналізу змісту доводів дисциплінарної скарги вбачається, що вони фактично зводяться до незгоди з процесуальними діями судді, а також заперечень щодо судового розгляду зазначеної цивільної справи.

Такі дії відповідача _____ у цивільній справі № _____ судовий розгляд якої не закінчено, розцінено суддею Світлик О.М. як втручання у здійснення правосуддя та вплив на суд, оскільки спрямовані на вчинення тиску на суддю з метою досягнення певного бажаного результату з розгляду зазначеної цивільної справи.

Відповідно до ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

При здійсненні правосуддя судді незалежні і керуються верховенством права (ч. 1 ст. 129 Конституції України, ч. 1 ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).



Відповідно до положень ч. 3 ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Вказана гарантія незалежності судді відтворена також у ч. 6 ст. 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», згідно з якою матеріали судової справи (їх копії), пояснення від суддів чи прокурорів щодо судових справ можуть бути надані на вимогу Вищої ради правосуддя, її органу або члена Вищої ради правосуддя тільки щодо тих справ, розгляд яких закінчено. Член Вищої ради правосуддя не може витребувати матеріали судових справ, розгляд яких не закінчено, крім витребування копій матеріалів судової справи у випадку подання дисциплінарної скарги з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

За приписами ч. ч. 1, 2 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

У відповідності до ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

За змістом ч. 4 ст. 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» подання дисциплінарної скарги на дії судді під час розгляду ним судової справи може розцінюватися як зловживання передбаченим законом правом на звернення до органу, уповноваженого здійснювати дисциплінарне провадження, або як засіб тиску на суддю з метою спонукання до ухвалення певного судового рішення.

Розцінюю такі дії як непроцесуальний вплив на суддю, встановлення контролю за здійсненням судочинства суддею, втручання в судову діяльність при розгляді цивільної справи №

Постановою пленуму Верховного Суду України від 13.06.2007 року № 8 «Про незалежність судової влади», зокрема пунктом 11 визначено, що втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити

його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання.

Відповідно до ч. 6 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, а також фізичні і юридичні особи та їх об'єднання зобов'язані поважати незалежність судді і не посягати на неї.

Враховуючи зазначене, прошу розглянути подане повідомлення про втручання у діяльність як судді щодо здійснення правосуддя в порядку частини 4 статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та вжити відповідних заходів реагування.

Нездійснення належного правового реагування на протиправні тиск та втручання, сприятиме поширенню суспільно небезпечних посягань на правосуддя.

Додаток: копія повідомлення судді Світлик О.М. з додатками, а саме,

копією поштового конверту на 1 арк.;

копією листа члена Другої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя
від 03.05.2018 року за № 14580/0/9-18 на 1 арк.;

копією дисциплінарної скарги від 23.04.2018 року на 6 арк.

**Голова Ужгородського міськрайонного суду
Закарпатської області**

В.Й. Данко