

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

Вул. Студентська, 12-а м. Київ, Україна 04050

Копії:

Рада суддів України

Державне бюро розслідувань

Адміністрація Президента України

Судді Хмельницького окружного

адміністративного суду

Козачок Ірини Сергіївни

ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ВТРУЧАННЯ В ДІЯЛЬНІСТЬ СУДДІ.

Повідомляю про обставини, які ставлять під загрозу незалежність судді у зв'язку з виявленими фактами втручання у автоматизований розподіл справ між суддями Хмельницького окружного адміністративного суду.

22 травня 2019 року мною були виявлені та зафіксовані два факти втручання в роботу автоматизованої системи розподілу судових справ, вчинені службовою особою або службовими особами, які мають право доступу до цієї системи.

Суть втручань полягає у тому, що після вирішення у встановленому процесуальному порядку заяв про відводи суддів, робота системи розподілу була скоригована таким чином, що замість включення в повторний авторозподіл усіх присутніх на роботі суддів, до розподілу був включений лише один суддя і йому ж була розподілена ця справа (дві справи).

СПРАВА №560/248/19

1. Ухвалою судді Хмельницького окружного адміністративного суду Петричковича А.І. від 20 травня 2019 року у цій справі вирішено заяву позивача про відвід головуючого судді, суддю відведено, справу передано до відділу документообігу суду для здійснення автоматизованого розподілу справи з метою визначення наступного складу суду.
2. Того ж дня, працівником відділу документообігу повторно зареєстровано ту ж саму заяву про відвід судді, яка вже була вирішена 20 травня 2019 року, шляхом реєстрації картки додаткових матеріалів (далі також КДМ) та здійснено її повторний автоматичний розподіл (далі також авто розподіл)
3. У зазначеному авторозподілі взяли участь 10 суддів. Внаслідок розподілу суддею, який повинен був вирішити зареєстровану повторно заяву, визначено мене, суддю Козачок І.С.
4. 21 травня 2019 року мені була передана справа №560/248/19.

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 2401/016-19
" 28 травня 2019 р.

5. Під час вивчення матеріалів справи мною було виявлено, що заява про відвід судді Петричковича А.І. вже була вирішена його ж ухвалою від 20 травня 2019 року, а тому взагалі були відсутні підстави для вищезгаданого повторного авто розподілу заяви (КДМ).
6. Про виявлений факт було доведено до відома керівника відділу Документального забезпечення, після чого 22 травня 2019 року працівником відділу було здійснено повторний авто розподіл справи.
7. Як вбачається з роздруківки системи діловодства, у цьому розподілі взяв участь лише один суддя - Козачок І.С., оскільки усі інші судді з тих чи інших причин були з нього виключені, хоча більшість з них того дня знаходились на робочих місцях і не були відсутні.
8. Про зазначені обставини мною негайно повідомлено голову суду Ковальчук О.К. в присутності працівників приймальні голови суду.
9. Крім того, я звернулась до системного адміністратора суду з проханням пояснити, яким чином суддя, який не вирішував заяву про відвід, міг бути імперативно визначеним єдиним суддею, на якого могло бути здійснено авто розподіл справи.
10. Зазначений спеціаліст в усній формі у присутності мого помічника пояснив, що ймовірно «система самостійно вирішила, що я «слухала поєднану справу», а тому автоматично обрала мене у такий спосіб»
11. У той же час, звертаю увагу на те, що дана обставина не відповідає дійсності, оскільки я не розглядала поєднану справу або матеріали, не приймала їх до провадження, оскільки як вже зазначалось, вказана заява про відвід вже була вирішена попереднім складом суду.
12. Вбачаю у цьому пряме втручання осіб, які мають доступ до коригування параметрів Системи авто розподілу у діяльність судді.

У зв'язку з описаними вище подіями, мною того ж дня було встановлено, що це другий випадок, коли ситуація з проведенням авто розподілу викликала у мене обгрунтовані сумніви. **Після відповідної перевірки 22 травня 2019 мною було виявлено, що факт втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду, мав місце нещодавно також і у іншій справі.**

СПРАВА № 560/4297/18

13. Ухвалою судді Хмельницького окружного адміністративного суду Тарновецького І.І. від 26 квітня 2019 року у цій справі заяву позивача про відвід головуючого судді визнано необгрунтованою. Для вирішення питання про відвід провадження у справі зупинено, заяву про відвід разом зі справою передано до відділу документообігу для визначення судді, який її розглядатиме.
14. У авто розподілі взяло участь 7 суддів. Внаслідок розподілу суддею, який повинен був вирішувати заяву про відвід, визначено мене, суддю Козачок І.С.
15. В межах передбачених КАС України строків мною вирішено вказану заяву про відвід, суддю відведено, справу передано до відділу документообігу суду для здійснення автоматизованого розподілу справи з метою визначення наступного складу суду.
16. Як в подальшому мені стало відомо, головуючим суддею у цій справі було визначено знову ж таки мене, що викликало у мене певні сумніви, однак в цілому було можливим, оскільки КАС України не виключає суддю, що вирішив питання про відвід іншого судді, з числа тих, кому справу може бути розподілено. У той же час, згідно з принципами вірогідності, це повинно було бути малоімовірним.

17. Відтак, я прийняла справу до провадження і призначила у ній судове засідання.
18. Лише 22 травня 2019 року під час з'ясування обставин здійснення авторозподілу у вищезгаданій іншій справі, я почала перевіряти, яким чином проводився авторозподіл у цій справі.
19. Як вбачається з роздруківки системи діловодства, у цьому розподілі знову ж таки взяв участь лише один суддя - Козачок І.С., оскільки усі інші судді з тих чи інших причин були з нього виключені, хоча принаймні половина з них того дня знаходились на робочих місцях і не були відсутні.
20. Вбачаю у цьому другий факт прямого втручання осіб, які мають доступ до системи авто розподілу, у її роботу а також у діяльність судді.
21. Про зазначені обставини я також повідомила голову суду Ковальчук О.К. 22 травня 2019 року в присутності працівників приймальні голови суду.
22. У даному ж випадку у цій справі виникли передбачені п 5 ч. 1 ст. 36 КАС України підстави для самовідводу (відводу) судді, оскільки був порушений порядок визначення судді для розгляду справи, передбачений ст. 31 КАСУ.
Якщо проаналізувати, як зі сторони необізнаного спостерігача могла виглядати хронологія подій по цій справі, це може виглядати так, наче суддя, яка відвела іншого суддю, була особисто зацікавлена у подальшому отриманні цієї справи до свого провадження, у зв'язку з чим і була одноособово включена в авто розподіл.
23. 23 травня 2019 року мною було заявлено самовідвід з цих причин з підстави, передбаченої п. 5 ч. 1 ст. 36 КАС України, про що прийнята відповідна ухвала, тобто для мене вже виникли негативні наслідки втручання в роботу судді.

24. Причини виявлених порушень у обох справах, на мою думку, наступні:

- наявність безпосереднього втручання в роботу системи авто розподілу поки що не встановлених офіційно осіб, що призвело до виключення з нього усіх суддів крім одного, з непрозорих і незрозумілих причин, оскільки для того, щоб отримати вищезазначений результат, потрібно у будь-якому випадку скоригувати ті чи інші налаштування та параметри системи;
- відсутність зрозумілих та офіційно доведених до відома суддів критеріїв формування коефіцієнтів навантаження, інтервалів розподілу, параметрів системи авто розподілу, принципів автоматизованого розподілу справ тощо.
- відсутність контролю керівника апарату суду та голови суду в межах повноважень за належним здійсненням відповідальними працівниками своїх функцій щодо забезпечення функціонування системи авторозподілу відповідно до вимог Закону.

Крім того, що стосується функціонування системи авто розподілу у ХОАС, авторозподіл справ відбувається непропорційно. Часто має місце ситуація, коли один суддя отримує підряд декілька послідовно зареєстрованих справ або матеріалів (додатки 8-14) Таким чином, не дотримується принцип черговості розподілу.

Якщо припустити, що так розподілятимуться, наприклад, справи зі скороченим строком розгляду під час виборчого процесу, це може призвести до одночасного надходження одному судді декількох таких справ, які буде неможливо розглядати одночасно, у той час як інші судді справ не отримають.

Вбачаю у цьому пряме посягання на гарантії незалежності судді та посягання на мою діяльність.

З метою недопущення подальших порушень закону, посягань на державну безпеку під час проведення виборів, зловживань з системою авто розподілу та провокацій відносно мене під час щоденної професійної діяльності, мною також подані відповідні заяви до органів Національної поліції України.

Враховуючи викладене,

ПРОШУ:

Взяти до уваги викладену у цьому повідомленні інформацію, яка свідчить про те, що посадовими особами суду було двічі вчинене безпосереднє втручання в діяльність судді шляхом втручання у здійснення автоматизованого розподілу судових справ, **що становить посягання на гарантії незалежності та інші гарантії діяльності судді а також, не виключено, містять ознаки кримінального правопорушення, передбаченого ст. 376-1 Кримінального кодексу України.**

Прошу вжити заходи в межах наданої компетенції.

Додатки:

- Заява голові суду від 23.05.2019 року
- Роздруковані матеріали системи авто розподілу, протоколи розподілу справ
- Заява про самовідвід (копія)
- Ухвала про самовідвід (копія)
- Інші матеріали (копії)

24 травня 2019 року

суддя Козачок Ірина