



# ВЕРХОВНИЙ СУД

КАСАЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

вул. О. Копиленка, 6, м. Київ, 01016, тел. (044) 536-18-01, код ЄДРПОУ 41721784

Голові Вищої ради правосуддя  
Бенедисюку Ігорю Михайловичу  
вул. Студентська, 12-а, м. Київ, 04050

Генеральному прокурору України  
Луценку Юрію Віталійовичу  
вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

Судді Верховного Суду  
Ткача Ігоря Васильовича

## ПОВІДОМЛЕННЯ

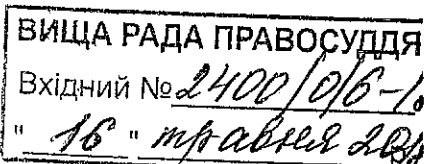
про втручання в діяльність судді

Статтею 126 Конституції України проголошено: незалежність і недоторканність судді гарантуються Конституцією і законами України. Вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

Статтею 6 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" закріплено принцип незалежності судів. Здійснюючі правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

ВЕРХОВНИЙ СУД

№ 413/0/108-18 від 14.05.2018



Відповідно до статті 48 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Пункт 9 частини сьомої статті 56 цього Закону зобов'язує суддю звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

На виконання зазначеної норми, я, Ткач Ігор Васильович, як головуєчий суддя (суддя-доповідач) у розгляді Верховним Судом справи № за касаційною скаргою Публічного акціонерного товариства "Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк" на постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 06.09.2017, ухвалену за результатами розгляду заяви Товариства з обмеженою відповідальністю "Авіто" про перегляд за нововиявленими обставинами постанови Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 01.07.2015, повідомляю про факт втручання у мою діяльність як судді Верховного Суду.

Розгляд справи № здійснює колегія суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Ткач І.В. – головуєчий, Баранець О.М., Стратієнко Л.В.

У судовому засіданні, що відбулося 25 квітня 2018 року, у зв'язку із необхідністю, що виникла, Верховним Судом оголошено перерву в межах визначених Господарським процесуальним кодексом України строків до 10 год. 00 хв. 10 травня 2018 року.

Перед початком судового засідання, призначеного на 10 травня 2018 року, а саме, о 09 год. 29 хв. на мій особистий номер мобільного телефону у мобільний додаток "Viber" надійшло повідомлення від невідомого адресата з посиланнями на інтернет-сторінки під заголовком "Тяжело отказать агрессору, но еще тяжелее быть публичным".

Зокрема:

<https://>

<https://>

<https://>

<https://>

<https://>

<https://>

<https://>

Повідомлення направлене з номера телефону який мені не відомий.

О 9 год. 31 хв. з цього ж номера телефону мені надіслано ідентичну інформацію у мобільний додаток "Telegram". О 9 год. 34 хв. - у мобільний додаток "WhatsApp".

За першим посиланням розташована стаття з назвою "Судьи нового Верховного Суда выносят судебные решения "по-старому"?", в якій аналізується судова практика Верховного Суду з питання, певною мірою аналогічного тому, що є предметом розгляду у справі № Зокрема, у статті зроблено висновок про те, яка судова практика є "правильною" і зазначається, що колегія суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Мамалуй О.О., Стратієнко Л.В., Ткач І.В. "чітко та послідовно" дотримується саме такої "правильної" позиції.

За другим посиланням міститься стаття "Судьи нового Верховного Суда тоже боятся гласности?", яка стосується безпосередньо справи №

*Зокрема, у цій статті зазначається таке: "...Следует отметить, что предварительные выводы не внушают оптимизма, поскольку по видимому судьи «нового» Верховного Суда, также как и судьи «старого» Верховного Суда больше всего боятся гласности.*

*В этом сумели убедиться наши журналисты, посетившие судебное заседание по делу № которое рассматривалось коллегией судей Ткач И.В., Стратиенко Л.В., Баранец А.Н. 25.04.2018г.*

*Казалось бы дело, в котором подлежит применению устоявшаяся правовая позиция (напомним по делу № и делу № где в состав суда*

*также входили двое судей из указанной коллегии: Ткач И.В. и Стратиенко Л.В.), вызвало у коллегии сложности, невозможность принятия окончательного решения, и в очередной раз судебное заседание было отложено...".*

*"... В случае принятия решения коллегией судей нового ВС в пользу банка страны-агрессора, с абсолютно противоположной правовой позицией (той же коллегии судей), в нарушение норм ХПК Украины, собственной устоявшейся правовой позиции, идеям судебной реформы и норм морали, станет очевидным, что при принятии решения судьи нового ВС, увы, руководствовались не верховенством права и другими основными принципами судопроизводства Украины, а корыстными мотивами, заставившими их пойти на сделку с совестью - сотрудничество с банком страны, напавшей на Украину...".*

Третє посилання стосується обговорення з негативним акцентом у групі на фейсбук-сторінці зазначених вище статей.

За іншими посиланнями містяться висновки Громадської ради доброчесності щодо кандидатів на посади суддів Верховного Суду Ткача І.В., Баранця О.М., Стратієнко Л.В.

Крім цього, о 9 год. 37 хв. 10 травня 2018 року через канцелярію Верховного Суду (Касаційного господарського суду) від Періодичного видання "Громадський вісник Києва" в особі журналіста \_\_\_\_\_ подано клопотання про проведення відеозйомки судового засідання у справі №  
(вх.№4844Д/22164 від 10.05.2018), до якого долучено роздруківки з мережі Інтернет статті "Судьи нового Верховного Суда тоже боятся гласности?".

Тобто це та сама стаття, посилання на яку було направлено на мій особистий номер мобільного телефону невідомою особою.

Також слід зазначити, що інформація із статей, про які йде мова у цьому повідомленні, та висновки Громадської ради доброчесності були використані представником Товариства з обмеженою відповідальністю "Авіто"

\_\_\_\_\_  
у заяві про відвід колегії суддів Ткач І.В. – головуєчий,  
Баранець О.М., Стратієнко Л.В. у справі №\_\_\_\_\_ Відвід заявлено у  
судовому засіданні 10 травня 2018 року.

Таким чином, дії, що відбуваються навколо розгляду справи № зокрема, направлення на мій особистий номер телефону невідомим відправником посилань на інтернет-статті, які стосуються розгляду справи, що перебуває у моєму провадженні, вважаю проявом незаконного впливу, тиску та втручання у діяльність судді Верховного Суду щодо здійснення правосуддя.

Прошу розглянути це повідомлення та вжити відповідні заходи реагування, передбачені законодавством України.

Документи, що додаються до повідомлення:

1. Роздруковані screenshot повідомлень, що надійшли з номера телефону у мобільний додаток "Viber", "Telegram" та "WhatsApp" на мій особистий номер мобільного телефону.
2. Копії роздрукованих інтернет-сторінок за посиланнями, що надійшли у повідомленнях.
3. Копія клопотання від Періодичного видання "Громадський вісник Києва" в особі журналіста про проведення відеозйомки судового засідання у справі № (вх.№4844Д/22164 від 10.05.2018).
4. Копія заяви про відвід колегії суддів Ткач І.В. – головуєчий, Баранець О.М., Стратієнко Л.В. у справі №

14.05.2018

Суддя Верховного Суду

І. Ткач