



**УЖГОРОДСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД ЗАКАРПАТСЬКОЇ ОБЛАСТІ**  
вул. Загорська, 53, м. Ужгород, 88000; телефони: 0 (312) 64-05-44, 64-47-95; e-mail: inbox@ug.zk.court.gov.ua

---

10.05.2018 року

Голові Вищої ради правосуддя  
Бенедисюку І.М.  
вул. Студентська, 12-а, м. Київ, 04050

Генеральному прокурору України  
Луценку Ю.В.  
вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

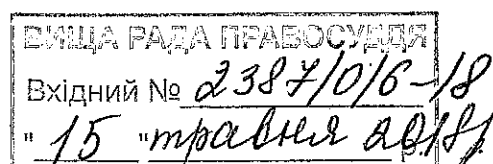
**ПОВІДОМЛЕННЯ**  
**про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя**

У провадженні Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області (головуючий суддя Світлик О.М.) знаходиться цивільна справа №  
за позовною заявою до  
про визнання майна об'єктом права спільної сумісної власності.

На сьогоднішній день судовий розгляд вищезазначеної цивільної справи не закінчено.

Відповідно до ст. 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Виключно законами України визначаються судоустрій та судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать



до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України.

Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Згідно зі ст. 126 Конституції України вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

08 травня 2018 року поштовим відправленням на адресу Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області надійшов лист від члена Другої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 03.05.2018 року за № 14580/0/9-18, що адресований судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Світлик О.М., згідно із яким інформовано, що членом Другої дисциплінарної палати проводиться попередня перевірка відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі від 23.04.2018 року щодо наявності підстав для притягнення судді Світлик О.М. до дисциплінарної відповідальності за дії, вчинені при розгляді цивільної справи № за позовом до про визнання майна спільною сумісною власністю подружжя. Повідомлено, що суддя Світлик О.М. має право надати письмові пояснення щодо відомостей, викладених у даній скарзі, та надати документи на підтвердження пояснень. В якості додатку до зазначеного листа долучено копію дисциплінарної скарги на шести аркушах.

З копії дисциплінарної скарги від 23.04.2018 року вбачається, що просить притягнути суддю Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Світлик О.М. до дисциплінарної відповідальності, посилаючись на неналежну поведінку судді Світлик О.М. при розгляді цивільної справи № З аналізу змісту доводів дисциплінарної скарги вбачається, що вони фактично зводяться до незгоди з процесуальними діями судді, а також заперечень щодо судового розгляду зазначеної цивільної справи.

Вважаю, що такі дії відповідача у цивільній справі № судовий розгляд якої не закінчено, є втручанням у здійсненні правосуддя та впливом на суд, так як спрямовані на вчинення тиску на суддю з

метою досягнення певного бажаного результату з розгляду зазначеної цивільної справи.

Відповідно до ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

При здійсненні правосуддя судді незалежні і керуються верховенством права (ч. 1 ст. 129 Конституції України, ч. 1 ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до положень ч. 3 ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Вказана гарантія незалежності судді відтворена також у ч. 6 ст. 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», згідно з якою матеріали судової справи (їх копії), пояснення від суддів чи прокурорів щодо судових справ можуть бути надані на вимогу Вищої ради правосуддя, її органу або члена Вищої ради правосуддя тільки щодо тих справ, розгляд яких закінчено. Член Вищої ради правосуддя не може витребувати матеріали судових справ, розгляд яких не закінчено, крім витребування копій матеріалів судової справи у випадку подання дисциплінарної скарги з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

За приписами ч. ч. 1, 2 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення

правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

У відповідності до ч. 4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

За змістом ч. 4 ст. 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» подання дисциплінарної скарги на дії судді під час розгляду ним судової справи може розцінюватися як зловживання передбаченим законом правом на звернення до органу, уповноваженого здійснювати дисциплінарне провадження, або як засіб тиску на суддю з метою спонукання до ухвалення певного судового рішення.

Беручи до уваги, що сукупність вищевказаних обставин свідчать про протиправне втручання в мою діяльність як судді щодо здійснення правосуддя та спробу тиску на суд, на підставі ч. 4 ст. 48, п. 9 ч. 7 ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вважаю своїм обов'язком звернутися з відповідним повідомленням про втручання в мою діяльність як судді щодо здійснення правосуддя при розгляді цивільної справи № до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Дане повідомленням направляється відповідно до п. 9 ч. 7 ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в межах визначених законом строків з урахуванням того, що про втручання в мою діяльність як судді щодо здійснення правосуддя мені стало відомо 10 травня 2018 року, а саме після ознайомлення із копією дисциплінарної скарги від 23.04.2018 року, яка надійшла на адресу суду 08 травня 2018 року, оскільки 08 травня 2018 року я перебувала у відпустці, а 09 травня 2018 року був вихідний день.

Додаток: копія поштового конверту на 1 арк.;  
копія листа члена Другої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 03.05.2018 року за № 14580/0/9-18 на 1 арк.;

копія дисциплінарної скарги  
6 арк.

від 23.04.2018 року на

З повагою,

**Суддя Ужгородського міськрайонного суду  
Закарпатської області**

**О.М. Світлик**