



**ДРОГОБИЦЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД  
ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

**82100, м. Дрогобич, вул. Війтівська Гора, 39**

тел..факс (03244) 2-32-36

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

вул. Студентська, 12-а м. Київ, Україна 04050

**ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ**

вул. Різницька 13/15 м.Київ 01011

**Судді Дрогобицького міськрайонного суду  
Львівської області Крамара О.В.**

08травня 2018 року

м. Дрогобич

**ПОВІДОМЛЕННЯ**

про втручання в діяльність судді (в порядку статті 56 Закону України «Про  
судоустрій і статус суддів»)

12.01.2017 року в провадження судді Дрогобицького міськрайонного суду  
Львівської області Крамара О.В. поступила цивільна справа за позовом  
Обслуговуючого кооперативу «Сонячний промінь» до Дрогобицької міської ради  
та про визнання недійсним рішення міської ради,  
договорів купівлі-продажу та скасування рішення про державну реєстрацію права  
власності.

16.01.2017 року ухвалою судді відкрито провадження у справі та призначено  
до розгляду на 13.02.2017 року.

13.02.2017 року розгляд справи не відбувся у зв'язку з тим, що відповідач  
Дрогобицька міська рада 10.02.2017 року подала апеляційну скаргу на ухвалу про  
відкриття провадження покликаючись на те, що дана справа підсудна  
господарському суду. Справу надіслано в апеляційний суд Львівської області.

20.02.2017 року ухвалою апеляційного суду Львівської області, дану  
цивільну справу за апеляційною скаргою представника Дрогобицької міської ради  
повернуто в суд першої інстанції для виконання вимог зазначених в мотивувальній  
частині ухвали.

07.03.2017 року ухвалою Дрогобицького міськрайонного суду Львівської  
області Апеляційну скаргу представника Дрогобицької міської ради повернуто  
Дрогобицькій міській ради відповідно до п.5 ч.1 та ч.2 ст.293 ЦГЖ України, в якій  
вказано, що окремо від рішення суду можуть бути оскаржені в апеляційному  
порядку ухвали суду першої інстанції щодо відкриття провадження у справі з  
недотриманням правил підсудності. Заперечення на ухвали, що не підлягають  
оскарженню окремо від рішення суду, включаються до апеляційної скарги на

2374/10/6-18  
15 травня 2018

рішення суду. У разі подання апеляційної скарги на ухвалу, що не підлягає оскарженню окремо від рішення суду, суд першої інстанції повертає її заявнику, про що постановляє ухвалу, яка не підлягає оскарженню.

Справу призначено до розгляду на 20.03.2017 року.

16.03.2017 року позивачі подали заяву про забезпечення позову.

16.03.2017 року ухвалою суду накладено арешт на земельну ділянку 18 д (кадастровий номер \_\_\_\_\_), загальною площею 72 кв.м. та земельну ділянку 18 г (кадастровий номер \_\_\_\_\_), загальною площею 72 кв.м., що знаходяться за адресою:

До набрання чинності рішенням у справі заборонити будь-яким особам у будь-який спосіб вчиняти будь-які дії щодо спірних земельних ділянок.

20.03.2017 року розгляд справи не відбувся у зв'язку з тим, що представник позивачів зайнятий в іншому судовому засіданні. Справу відкладено на 31.03.2017 року.

31.03.2017 року розгляд справи був відкладений на 21.04.2017 року у зв'язку з тим, що задоволено клопотання представника позивачів про витребування технічної документації в Держгеокадастрі та у зв'язку із неявкою відповідача по справі \_\_\_\_\_ яка подала через канцелярію суду зустрічну позовну заяву за її позовом до Обслуговуючого кооперативу «Сонячний промінь», Дрогобицької міської ради про визнання незаконними та скасування рішень та визнання недійсним договору оренди.

21.04.2017 року розгляд справи не відбувся у зв'язку з тим, що відповідач \_\_\_\_\_ 21.04.2017 року подала апеляційну скаргу на ухвалу про відкриття провадження покликану на те, що дана справа підсудна господарському суду. Справу надіслано в апеляційний суд Львівської області.

25.07.2017 року апеляційним судом Львівської області ухвалено: апеляційну скаргу \_\_\_\_\_ вважати неподаною та повернуто апелянтові.

08.09.2017 року поступила заява відповідача \_\_\_\_\_ про скасування заходів забезпечення позову. Слухання даної заяви призначено на 14.09.2017 року.

14.09.2017 року ухвалою суду заяву відповідача \_\_\_\_\_ про скасування заходів забезпечення позову задоволено. Справу призначено до слухання на 20.10.2017 року.

Поряд з тим 18.09.2017 року позивачі Обслуговуючий кооператив «Сонячний промінь» подали апеляційну скаргу на ухвалу суду про скасування забезпечення позову.

20.10.2017 року ухвалою суду залишено зустрічну позовну заяву відповідача \_\_\_\_\_ без руху у зв'язку із несплатою судового збору та надано термін для виправлення зазначених недоліків. Справу відкладено на 10.11.2017 року.

24.10.2017 року поступила заява відповідача \_\_\_\_\_ про повернення їй зустрічного позову.

10.11.2017 року в судовому засіданні представник позивача заявив клопотання про проведення будівельно-технічної експертизи, яку доручити Львівському науково - дослідному інституту судових експертиз. По даному клопотанню судом не винесено жодного процесуального документу та суд залишив дане клопотання відкритим. Поряд з цим представник відповідача \_\_\_\_\_

за Договором про надання правової допомоги адвокат (свідоцтво на зайняття адвокатською діяльністю № 1597 від 09.12.2009

Ухвалою суду від 08.05.2018 року провадження у даній справі зупинено до вирішення питання щодо відводу головуючого судді у справі.

Ухвалою суду від 10.05.2018 року під головуванням судді Нагірної О.Б. у задоволенні заяви представника відповідача \_\_\_\_\_ - адвоката про відвід головуючого судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області Крамара О.В. – відмовлено.

Згідно ст. 126 Конституції України вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

Згідно ч. 3 ст. 6 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Відповідно до ч.1,2 ст. 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів», суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Згідно ч.4 ст. 48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів, суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді, щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

Крім цього Конституційний Суд України в Рішенні від 11 березня 2011 року № 2- рп/2011 у справі за конституційним поданням 53-х народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України «Про Вищу раду юстиції» встановив, що надання оцінки вчинених суддею процесуальних дій до винесення ним остаточного рішення у справі є втручанням у здійснення правосуддя, що суперечить Конституції України.

Враховуючи, що сукупність вказаних вище обставин свідчить про протиправне втручання відповідача \_\_\_\_\_ та її адвоката \_\_\_\_\_ у мою діяльність як судді, спроба тиску на суд, що тягне за собою мій обов'язок у відповідності до вимог п. 9 ч. 7 ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» звернутися з відповідним повідомленням до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора України

Додаток: на 3 аркушах.

**З повагою**  
**суддя Дрогобицького**  
**міськрайонного суду**  
**Львівської області**

**О.В. Крамар**

р.) заявив, що: «у разі, якщо суд прийде до переконання, щодо задоволення, клопотання про призначення експертизи то він буде писати скаргу у Вищу Раду Правосуддя на дії судді.

В цьому ж судовому засіданні представник Дрогобицької міської ради долучив ряд документів до матеріалів справи з якими, як представник позивача, так і представник відповідача виявили бажання ретельно ознайомитися та заявили клопотання, щодо відкладення розгляду справу. Суд задоволити клопотання сторін та відклав розгляд справи на 08.12.2017 року.

13.11.2017 року суддею надіслано до Вищої ради правосуддя та Генеральному прокурору України повідомлення про втручання судді (в порядку статті 56 Закону України «Про судоустрій та статус суддів». 25.01.2018 року Вища рада правосуддя відмовила у вжитті заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя за повідомленням судді.

08.12.2017 року розгляд справи не відбувся у зв'язку з тим, що представник відповідача – у вказаний час був зайнятий у іншому судовому засіданні у м. Львові про що подав клопотання про відкладення розгляду справи на інший день. Справу призначено до слухання на 02.02.2017 року. Справу відкладалося на такий значний проміжок часу у зв'язку із великою завантаженістю суду та представників сторін. Цього ж числа після судового засідання, позивачами подано уточнення позовних вимог через канцелярію суду.

02.02.2017 року в судовому засіданні були присутні всі сторони та розглядалося повторно питання про скасування заходів забезпечення позову за заявою відповідача оскільки попередню Ухвалу суду від 14.09.2017 року про скасування заходів забезпечення позову Ухвалою Апеляційного суду від 29.11.2017 року скасовано в зв'язку з тим, що судом не з'ясовано всі обставини справи, що мають значення для справи, щодо підставності (обставин) вжиття заходів забезпечення позову. Ухвалою суду від 02.02.2018 року заяву відповідача про скасування заходів забезпечення позову задоволено. Справу призначено до слухання на 23.03.2018 року, у зв'язку із залучення позивачем інших відповідачів та для їх повідомлення та вручення уточнених позовних заяв та надано строк для подачі їм відзиву на позовні заяви.

23.03.2018 року розгляд справи не відбувся у зв'язку з тим, що представник позивача перебував на амбулаторному лікуванні. Справу призначено до слухання на 08.05.2018 року.

08.05.2018 року від представника відповідача - адвоката

було подано в канцелярію суду клопотання про відвід головуєчому судді у даній справі. Зокрема зазначив, що його довірителька повідомила його, що звернулася до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді Крамара О.В. в якій наводить перелік істотних порушень норм ЦПК України під час здійснення правосуддя суддею. Також адвокат вказує у заяві, що головуєчий суддя Крамар О.В. звертався до ВРП та ГПУ щодо нього - адвоката з повідомленням про втручання у його діяльність як судді з боку адвоката. Зазначені обставини, на думку адвоката відповідачки, свідчать про те, що суддя не може розглядати справу і підлягає відводу (самовідводу), якщо є обставини, що викликають сумнів в неупередженості або об'єктивності судді під час розгляду даної справи.