



**ОБУХІВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД
КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

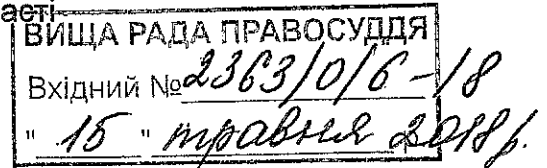
вулиця Київська, 20, місто Обухів, Київська область, 08700, телефон /04572/ 5-03-69, 5-03-74,
код ЄДРПОУ 02892286, E-mail: inbox@ob.ko.court.gov.ua

11 травня 2018 року № 01.08/14/18

на № _____

Вища рада правосуддя
04050, м. Київ-050,
вул. Студентська, 12а

Зінченка Олександра Миколайовича,
судді Обухівського районного суду
Київської області



ПОВІДОМЛЕННЯ

Мені, судді Обухівського районного суду Київської області Зінченку О.М. було передано на розгляд цивільні справи № _____ (провадження № _____) за позовом

до
Публічного акціонерного товариства «Центренерго» про відшкодування моральної шкоди, № _____ (провадження № _____) за позовом за позовом

до Публічного акціонерного товариства «Центренерго» про відшкодування моральної шкоди, № _____ (провадження № _____) за позовом

до Публічного акціонерного товариства «Центренерго» про відшкодування моральної шкоди. Станом на цей час розгляд справ не завершено.

Станом на цей час розгляд справ не завершено.

07 травня 2018 року з матеріалів справи мені стало відомо про обставини, які, на моє переконання, свідчать про здійснення стороною у справі протиправного впливу на мене як суддю з метою вирішення цивільної справи на її користь.

Повідомляю, що у всіх вказаних вище цивільних справах представником позивачів є адвокат, директор приватного підприємства «Юридична фірма «Імператив плюс» який також є одним із представників позивачів у цивільних справах за позовами майже шестиста мешканців Васильківського району до ТОВ «Побутрембудматеріали», ТОВ «БРСМ-Нафта», ТОВ «Укртрансойл-2009», ТОВ «Парком Транс» про відшкодування моральної шкоди на загальну суму майже п'ятсот мільйонів гривень, а також за позовами більше п'ятисот громадян до ПАТ «Центренерго» про стягнення коштів на загальну суму майже п'ятсот мільйонів гривень. Саме у вказаних вище цивільних справах №№ _____ які перебувають (перебували) у моєму провадженні, кожен із позивачів

просить стягнути на його користь по 1 843 200 грн. в якості відшкодування моральної шкоди.

05 квітня 2018 року було подано заяву про відвід мене - головуючого судді Зінченка О.М. у цивільній справі № за позовом

до публічного акціонерного товариства «Центренерго» про відшкодування моральної шкоди. Вказану заяву передано на розгляд судді Кравченко М.В. (провадження №

07 травня 2018 року мені було повернуто матеріали вказаної цивільної справи, ознайомившись із якими я дізнався про наступні обставини.

Ухвалою Обухівського районного суду Київської області (головуючий суддя Кравченко М.В.) від 04.05.2018 року в задоволенні заяви про відвід головуючого судді Зінченка Олександра Миколайовича від участі в розгляді вказаної цивільної справи № (провадження №) відмовлено. Зокрема за викладеними у вказаній вище чинній ухвалі суду висновками однією із декількох підстав для відмови у задоволенні заяви слугувало те, що із поданих письмових доказів та усних тверджень представника позивачів в судовому засіданні вбачається послідовне і грубе порушення ним принципу незалежності суддів шляхом протиправного тиску на головуючого суддю Зінченка О.М. з метою прийняття вигідного для представника позивачів рішення по суті цієї справи. Так, неодноразове подання дисциплінарних скарг, надуманих повідомлень про вчинення, начебто, суддею злочину – винесення завідомо неправосудного рішення, ініціювання декількох звернень народних депутатів України з вимогами притягнення до дисциплінарної та кримінальної відповідальності за вчинення дій та винесення процесуальних рішень у цій цивільній справі має ознаки втручання у здійснення суддею Зінченком О.М. правосуддя у цивільній справі № (провадження №), оскільки подані до завершення судового розгляду і винесення остаточного рішення по суті, однак не вказують на прояв упередженості чи необ'єктивності головуючого судді при вирішенні зазначених у заяві про відвід процесуальних питань у цій справі.

Як вбачається із матеріалів справи, у судовому засіданні 03 травня 2018 року заявник подав письмову заяву про недовіру судді Кравченку М.В., до якої було додано значну кількість документів. Зокрема, із поданих письмових доказів мені стало відомо, що 21 грудня 2017 року, 22 січня 2018 року, 14 лютого 2018 року, 23 лютого 2018 року звертався до Вищої ради правосуддя із дисциплінарними скаргами, в яких просив притягнути мене до дисциплінарної відповідальності. Крім того, до Вищої ради правосуддя було направлено три депутатських звернення різних народних депутатів України, зміст яких свідчить про те, що ініціатором викладених у них аналогічних вимог є саме

Також мені стало відомо, що 06 лютого 2018 року звернувся до прокуратури Київської області із повідомленням про кримінальне правопорушення, ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 30.03.2018 року у справі № скаргу адвоката на бездіяльність службової особи прокуратури Київської області щодо невнесення відомостей до ЄРДР задоволено, зобов'язано уповноважену службову особу прокуратури Київської області внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань за повідомленням адвоката від 06.02.2018 року про кримінальне правопорушення, вих. № 1667, розпочати розслідування та через 24 години з моменту внесення таких відомостей надати заявнику витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Доводи дисциплінарних скарг, повідомлення про злочин є цілком ідентичними і стосуються тих же обставин щодо прийнятих мною процесуальних рішень відносно

відкриття провадження, розгляду певних заяв і клопотань у цивільних справах №№

Слід звернути увагу, що копії дисциплінарних скарг, ухвали слідчого судді, повідомлення про кримінальне правопорушення були подані у судовому засіданні як заявником у справі № і представником позивачів у цивільних справах №№ до завершення їх розгляду по суті.

Наголошую на тому, що є адвокатом, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 492 було видано 13.05.2010 року на підставі рішення Чернігівської обласної кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури від 11.05.2010 року № 2. Таким чином, він є досвідченим юристом, тому йому в силу фахової підготовки відомо про норми національного та міжнародного законодавства щодо заборони у будь-який спосіб тиску на суддів. Крім того, мені відомо, що на його звернення з приводу певних аспектів забезпечення мною розгляду однієї із вказаних вище цивільних справ йому роз'яснювались відповідні приписи законодавства, письмово наголошувалось на неприпустимості втручання у здійснення правосуддя і, навіть, у оголошенні на офіційному сайті суд закликав припинити протиправний тиск на суддів.

Незважаючи на те, що судовий розгляд поданих за його підписом позовів, де він має процесуальний статус представника позивачів, ще не завершено, продовжує здійснювати позапроцесуальні спроби схилити суддів Обухівського районного суду Київської області до винесення певних судових рішень про задоволення позовних вимог.

Вважаю, що сукупність зазначених вище обставин свідчить про направленість умислу на грубе і свідоме втручання у здійснення мною правосуддя, прояви протиправного тиску на мене як суддю з метою вирішення цивільних справ №№ на його користь шляхом, зокрема, намагань відвести мене як суддю від розгляду справи за його участю, а також залякування інших суддів з метою вирішення цілого ряду цивільних справ на користь однієї із сторін, фактичною реалізацією погроз притягнення судді до дисциплінарної та кримінальної відповідальності за винесення невигідного для нього судового рішення, оскільки представником позивачів повідомлення про, начебто, вчинений злочин та скарги на дії судді при винесенні окремих процесуальних ухвал подані до завершення розгляду справ по суті.

Як роз'яснено у пункті 11 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади», втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання.

Конституційний суд України в рішенні від 11 березня 2011 року у справі № 2-рп/2011 за конституційним поданням 53 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України "Про Вищу раду юстиції" прийшов до висновку, що надання оцінки вчинених суддею процесуальних дій до винесення ним остаточного рішення у справі є втручанням у здійснення правосуддя, що суперечить Конституції України.

У пункті 1 рішення Ради суддів України від 8 червня 2017 року № 34 визначено, що подання учасником судового процесу заяви про вчинення суддею кримінального правопорушення за статтею 375 Кримінального кодексу України не породжує ні потенційного, ані реального конфлікту інтересів щодо розгляду конкретної судової справи. Подання учасником будь-якого судового провадження заяви про внесення в ЄРДР відомостей про скоєння суддею кримінального правопорушення до закінчення судового розгляду справи має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за статтею 376 Кримінального кодексу України.

Таким чином, оскільки _____ є учасником судового провадження, його заява про, начебто, вчинення мною злочину, передбаченого ст.375 КК України, який виразився, на його думку, у винесенні мною завідомо неправосудних рішень у цивільних справах № _____ була подана до Генеральної прокуратури України до закінчення судового розгляду цієї ж справи, така заява має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за статтею 376 КК України, тому я маю намір звернутись до Генерального прокурора України із відповідним повідомленням.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Незалежність і недоторканність суддів гарантуються статтями 126, _____ 129 Конституції України, якими встановлено, що вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється, суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права.

Згідно зі статтею 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Аналіз змісту поданих в судовому засіданні документів дає мені достатні підстави вважати, що _____ допустив протиправне втручання у мою діяльність як судді щодо здійснення правосуддя у вказаних вище цивільних справах.

За приписами статті 131 Конституції України, статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя вживає заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя та незалежності суддів.

Відповідно до пункту 8 частини першої статті 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя з метою забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя вживає заходів, які є необхідними для забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя.

Вважаю, що маю достатньо підстав просити Вищу раду правосуддя вжити заходи щодо забезпечення моєї особистої незалежності як судді, а також авторитету правосуддя загалом.

Відповідно до ч.4 ст.48, п.9 ч.7 ст.56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

Виконуючи покладений на мене чинним законодавством обов'язок повідомляю Вищу раду правосуддя про втручання у діяльність судді Обухівського районного суду Київської області Зінченка Олександра Миколайовича щодо здійснення правосуддя у цивільних справах №№ _____ яке допущено адвокатом _____ робоче місце якого згідно Єдиного реєстру адвокатів України знаходиться за адресою:

_____ фактично здійснює адвокатську діяльність за адресою:
контактний номер телефону _____

Додатки в копіях:

1. Судові рішення на 8 арк.
2. Дисциплінарні скарги на 18 арк.
4. Депутатські звернення на 3 арк.
5. Лист Вищої ради правосуддя на 2 арк.

6. Повідомлення про злочин на 6 арк.
 7. Ухвала слідчого судді на 1 арк.
 8. Лист суду на 6 арк.
 9. Оголошення на сайті суду на 2 арк.
- Всього додатки на 46 арк.

**Суддя Обухівського районного суду
Київської області**

О.М.Зінченко