



КИЇВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА ОДЕСИ
65080, м.Одеса, вул. Варненська, 3"б", тел/факс 718-99-00

25 квітня 2018 року № 427
на № _____ від « ____ » _____ 200__ року

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
04050, м. Київ, вул. Студентська, 12 а

ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ
01011, м. Київ, вул. Різницька, 13/15

Судді Київського районного суду м.Одеси
Борщов Ігор Олексійович
Коротаєва Наталія Олександрівна
Іванчук Вадим Миколайович

ПОВІДОМЛЕННЯ

про втручання в діяльність судді
(в порядку статті 56 Закону України «Про судоустрій та статус суддів»)

В провадження колегії суддів Київського районного суду м. Одеси у складі: Борщов І.О. – головуєчий, члени колегії Коротаєва Н.О., Іванчук В.М., знаходиться кримінальне провадження за обвинуваченням _____ і _____ у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.187 КК України.

На теперішній час триває судовий розгляд справи.

Згідно ст.126 Конституції України вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

Згідно ч.3 ст.6 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмом або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Відповідно до ч.ч.1, 2 ст.48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів», суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Під втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи не вчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється

2184/0/6-18
04 травня 2018р

втручання (п.11 ч.9 Пленуму Верховного Суду України від 13.06.2007 №8 «Про незалежність судової влади»).

Згідно ч.4 ст.48 Закону України «Про судоустрій та статус суддів», суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді, щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора.

23.04.2018 на адресу Київського районного суду м. Одеси надійшли листи - повідомлення Вищої ради правосуддя № №СП-2196 від 23.04.2018, СП-2191 від 23.04.2018, СП-2195 від 23.04.2018, та інші від члена Вищої ради правосуддя

з інформацією про те, що Вищою радою правосуддя України проводиться попередня перевірка відомостей, викладених у скаргах р.н., від 27.03.2018, 06.04.2018, 10.04.2018 щодо дисциплінарного проступку суддів під час розгляду кримінального провадження за обвинуваченням його сина

р.н., у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.187 КК України.

В скаргах р.н., зазначає, що він з метою не обрання щодо його сина р.н., запобіжного заходу у виді тримання під вартою передав до Київського районного суду м.Одеси 20000 доларів США. Сину був обраний запобіжний захід у виді застави, яка була сплачена в сумі 128000 грн. Разом з тим, після надходження обвинувального акту до суду, суд обрав запобіжний захід щодо його сина у виді тримання під вартою. Тому р.н., вимагає у судді Борщова І.О., як головуючого у справі, повернути 20000 доларів США. Крім того, в скаргах йдеться про порушення колегією суддів норм процесуального законодавства, порушення Конвенції з прав людини і основоположних свобод, порушення засад кримінального провадження, безпідставного відкладення і скасування судових засідань та інших порушень.

Обвинувачених представляють адвокати і які є досвідченими юристами та в силу фахової підготовки знають про норми національного і міжнародного законодавства щодо заборони у будь-який спосіб тиску на суддів. Разом з тим, незважаючи на те, що судовий розгляд у справі продовжується, адвокати і підбурюють батька, який юридично не обізнаний, в судових засіданнях не був, про результати судових засідань знає виключно зі слів найманих адвокатів, переконують його на підписання підготовлених ними фейкових скарг, щоб чужими руками чинити тиск на суддів.

Конституційний Суд України в рішенні від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011 у справі за поданням 53-х народних депутатів України, щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України «Про Вищу раду юстиції» встановив, що надання оцінки вчинення суддею процесуальних дій до винесення ним остаточного рішення у справі, є втручання у здійснення правосуддя, що суперечить Конституції України.

Враховуючи, що сукупність вказаних вище обставин свідчить про протиправне втручання в діяльність суддів з боку адвокатів і через р.н., то судді у відповідності до вимог п.9 ч.7 ст.56 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» зобов'язані звернутися з відповідним повідомленням до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора України. Тому вважаємо необхідним повідомити про вищезазначені обставини.

Судді Київського районного суду м.Одеси

Борщов І.О.
Корогаєва Н.О.
Іванчук В.М.