



Святошинський районний суд міста Києва

01032, м. Київ, вул. Жилянська, 142, тел.: (044) 223-27-60

11.05.2019 № 29094/19

Голові Вищої ради правосуддя

вул. Студентська, 12-А
м. Київ, 04050

Генеральному прокурору України

вул. Різницька, 13/15
м. Київ, 01011

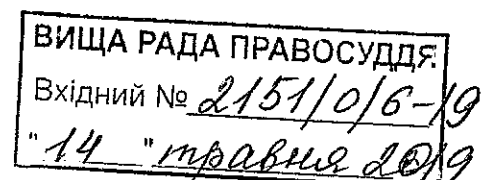
Святошинський районний суд міста Києва направляє повідомлення про втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя під час розгляду заяви про відвід судді Святошинського районного суду міста Києва Новик В.П. у кримінальному провадженні ед.ун. № за обвинуваченням у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 185; ч. 2 ст. 289 КК України; у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України; у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 289 КК України.

Додаток:

- пояснення на 2 арк.;
- протоколи автоматизованого розподілу судової справи між суддями та звіти про такий розподіл на 10 арк.;
- копії заяв про відвід суддів з додатками на 12 арк.;
- копія заяви про самовідвід судді від 24.04.2019 на 1 арк.;
- копії ухвал суду на 3 арк.

Суддя Святошинського
районного суду м. Києва

В.О. Жмудь



Голові Вищої ради правосуддя

вул. Студентська, 12-А
м. Київ, 04050

Генеральному прокурору України

вул. Різницька, 13/15
м. Київ, 01011

**Судді Святошинського районного
суду міста Києва**

Жмудь Вікторії Олексіївни

**Повідомлення
про втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя**

Відповідно до положень ч. 4 ст. 48 та п. 9 ч. 7 ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання.

На виконання вказаних вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів» повідомляю, що 10 травня 2019 року законним представником неповнолітнього

— було здійснено втручання у мою діяльність як судді у зв'язку з розглядом мною заяви законного представника — про відвід судді Святошинського районного суду міста Києва Новик В.П. (пр. № ед. ун. №).

Так, у провадженні Святошинського районного суду міста Києва (головуюча суддя Оздоба М.О.) перебуває кримінальне провадження № ед. ун. № за обвинуваченням неповнолітніх у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 185; ч. 2 ст. 289 КК України; у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України; у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 289 КК України.

У межах розгляду згаданого кримінального провадження захисником 21.03.2019 о 17 год. 48 хв. заявлено відвід головуючому судді Оздобі М.О. Дана заява 22.03.2019 о 08 год. 57 хв. відповідно до автоматизованого розподілу судової справи між суддями надійшла у моє провадження.

Розгляд вказаної заяви захисника було призначено на 29.03.2019 на 16 год. 30 хв. Однак, у даному судовому засіданні законним представником — було заявлено мені відвід.

Відтак, дана заява про відвід відповідно до автоматизованого розподілу судової справи між суддями цього ж дня, 29.03.2019, була передана на розгляд судді Новик В.П.

У подальшому законним представником — було заявлено відвід судді Новик В.П. Дана заява про відвід відповідно до автоматизованого розподілу судової справи між суддями 23.04.2019 була передана мені на розгляд.

24.04.2019 мною було подано заяву про самовідвід.

Ухвалою судді Святошинського районного суду міста Києва від 25.04.2019 моя заява про самовідвід залишена без розгляду.

Відтак, судові засідання по розгляду заяви законного представника неповнолітнього — про відвід судді Новик В.П. було призначено до судового розгляду на 02.05.2019 на 17 год. 25 хв. Однак, дане судові засідання не відбулося з технічних причин, у зв'язку з відсутністю електроенергії у приміщенні суду. Розгляд заяви було відкладено на 10.05.2019 на 15 год. 00 хв.

Разом з тим, законний представник неповнолітнього _____ який
прибув до суду 02.05.2019, повідомив мені, що він буде подавати заяву про відвід судді,
тобто мене, у наступному засіданні.

У судовому засіданні, яке відбулося 10.05.2019 _____ заявив мені відвід, який на
підставі ч. 4 ст. 81 КПК України було залишено без розгляду.

Крім того, у судовому засіданні _____ поводить себе некоректно та зухвало, у
зв'язку з чим йому неодноразово було зроблено зауваження, на які він не реагував.

Після оголошення мною про вихід суду до нарадчої кімнати, _____ у залі суду
повідомив, що він буде звертатися до Вищої ради правосуддя зі скаргою на мої дії (пряма
мова: «на скаргу у Вищу раду правосуддя ви вже заслужили»).

Після виходу з нарадчої кімнати _____ на оголошенні ухвали не був присутній.

Вказана поведінка _____ носить ознаки втручання у мою діяльність як судді при
розгляді заяви про відвід судді Новик В.П.

В Україні, яка є правовою, демократичною державою, незалежність та недоторканність
суддів гарантуються ст. 126 та 129 Конституції України, якими встановлено, що судді при
здійсненні правосуддя незалежні і підкоряються лише закону.

Відповідно до Основних принципів незалежності судових органів, схвалених
резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та 13 грудня 1985
року, незалежність судових органів гарантується державою і закріплюється в конституції або
законах країни. Усі державні та інші установи зобов'язані шанувати незалежність судових
органів і дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на
основі фактів і відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу,
спонуки, тиску, погроз або втручання, прямого чи непрямого, з будь-якого боку і з будь-яких
би то не було причин.

Положеннями ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, яка
ратифікована Україною 17.07.1997, закріплено, що метою забезпечення незалежної судової
влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим
судом лише на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права,
ефективного захисту прав та свобод людини і громадянина, юридичних осіб, інтересів
суспільства і держави.

Законом України «Про судоустрій і статус суддів» визначено умови виконання
обов'язків судді та правові засоби, за допомогою яких забезпечується реалізація
конституційних гарантій самостійності та незалежності суддів.

Зокрема, положеннями ст. 6 Закону встановлено заборону втручання у здійснення
правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів,
збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший
спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду.

У зв'язку з наведеним, вважаю за необхідне довести до Вашого відома факт втручання
в мою професійну діяльність, що є загрозою незалежності судової влади, а тому прошу
вжити передбачених законодавством України заходів реагування.

11.05.2019

**З повагою,
суддя Святошинського
районного суду міста Києва**

В.О. Жмудь