

Голові Вищої ради правосуддя
Бенедисюку І.М.

04050, м.Київ, вул.Студентська, 12-а

Генеральному прокурору
Луценку Ю.В.

01011, м.Київ, вул.Різницька, 13/15

судді Солом'янського районного суду м.Києва
Сергієнко Г.Л.

ПОВІДОМЛЕННЯ про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя

24 квітня 2018 року мною, суддею Солом'янського районного суду м.Києва, Сергієнко Ганною Леонідівною, проводилося судове засідання щодо розгляду заяв адвокатів та прокурора прокуратури Київської області про відвід слідчого судді Солом'янського районного суду м.Києва Мозолевської О.В.

Напередодні цього судового засідання вказані адвокати безпідставно звинуватили помічника судді Сергієнко Г.Л. та секретаря судового засідання в тому, що вони разом з суддею Солом'янського районного суду м.Києва Сергієнко Г.Л. та прокурором прокуратури Київської області вчинили злочин підірвали телефоніграму на ім'я захист якого здійснюють та У зв'язку з цим останній, в хамській спосіб, із використанням жаргону, заявив що подали відповідні заяви до правоохоронних органів про вчинення злочину та скарги до Вищої ради правосуддя і Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Про подання таких заяв і скарг адвокат також повідомив суддю Сергієнко Г.Л. у судовому засіданні щодо розгляду заяв про відвід слідчого судді Солом'янського районного суду м.Києва Мозолевської О.В. Ці судові засідання також супроводжувався численними спробами адвоката їх затягнути та зірвати, а також грубими порушеннями КПК України, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та Правил адвокатської етики. Зокрема, задалегідь знаючи, що чинним КПК України не передбачено відвід судді, який розглядає відвід слідчому судді, заявляв усні відводи судді Солом'янського районного суду м.Києва Сергієнко Г.Л. та секретаря судового засідання на тій підставі, що в залі судових засідань Солом'янського районного суду м.Києва немає державного прапора, на зауваження або запитання судді Сергієнко Г.Л. адвокат не реагував, поведився вкрай агресивно, кричав, вступав у суперечки із суддею, відмовився встати під час оголошення судового рішення.

Крім того, повідомляю, що адвокати та вже повторно з березня 2018 року втручаються в діяльність судді Солом'янського районного суду м.Києва Сергієнко Г.Л., зриваючи судові засідання та подаючи безпідставні скарги до Вищої ради правосуддя, про що я вже повідомляла Вищу раду правосуддя. Вважаю такі їх дії зловживанням правом на звернення до Вищої ради правосуддя, протиправним втручанням у виконання повноважень судді, впливом на суддю, перешкоджанням виконанню службових обов'язків, що підривають авторитет правосуддя.

У зв'язку з цим, слід зазначити, що відповідно до ч.2 ст.126 Конституції України вплив на суддю у будь-який спосіб забороняється.

Згідно із Законом України «Про судоустрій і статус суддів»

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 2141/0/16-18
" 03 " травня 2018

- втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом (ч.3 ст.6):

- суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом (чч.1, 2 ст.48).

- не допускається зловживання правом звернення до органу, уповноваженого здійснювати дисциплінарне провадження, у тому числі ініціювання питання відповідальності судді без достатніх підстав, використання такого права, як засобу тиску на суддю у зв'язку зі здійсненням ним правосуддя (ч.4 ст.107):

- у випадку неодноразового подання особою очевидно безпідставних дисциплінарних скарг Вища рада правосуддя має право ухвалити рішення про залишення без розгляду протягом одного року наступних скарг цієї особи (ч.8 ст.107).

Згідно з п.10 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 13.06.2007 № 8 «Про незалежність судової влади» оскарження у будь-який спосіб судових рішень, діяльності судів і суддів щодо розгляду та вирішення справи поза передбаченим процесуальним законом порядком у справі не допускається, і суди повинні відмовляти у прийнятті позовів та заяв з таким предметом.

Пунктом 11 вказаної Постанови передбачено, що втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання.

Відповідно до п.2 Рішення Ради суддів України від 08.06.2017 р. № 34 наявність скарги щодо судді у провадженні Вищої ради правосуддя, відкриття дисциплінарного провадження за такою скаргою не породжує конфлікту інтересів у діяльності судді щодо розгляду конкретної судової справи.

Подання учасником такого судового провадження скарги на дії судді до Вищої ради правосуддя до закінчення судового розгляду справи має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність за статтею 376 Кримінального кодексу України.

Відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів»:

- суддя зобов'язаний звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора (ч.4 ст.48):

- суддя зобов'язаний звертатися з повідомленням про втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя та до Генерального прокурора упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про таке втручання (п.9 ч.7 ст.56).

На підставі викладеного прошу розглянути це повідомлення про втручання в мою діяльність судді щодо здійснення правосуддя та вжити передбачених законодавством України заходів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя, недопущення зловживання правом звернення до Вищої ради правосуддя як засобу тиску на суддю у зв'язку зі здійсненням ним правосуддя.

29 квітня 2018 року

/Сергієнко Г.Л./