

Вищій раді правосуддя
04050, м. Київ, вул. Студентська, 12-а

Генеральному прокурору України
Луценку Юрію Віталійовичу
01011, м. Київ, вул. Різницька 13/15

Раді суддів України
01016, м. Київ, вул. Липська, 18/5

Голові Верховного Суду України
Данішевській Валентині Іванівні
01024, м. Київ, вул. Пилипа Орлика, 8

П О В І Д О М Л Е Н Н Я
про втручання у діяльність як судді щодо здійснення правосуддя
в порядку частини 4 статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»

Відповідно до Конституції України (статті 6, 126, 129) державна влада в Україні здійснюється на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу та судову. Судді при здійсненні правосуддя незалежні й підкоряються лише закону, а вплив на них у будь-який спосіб забороняється. Незалежність і недоторканність суддів гарантуються Конституцією та законами України.

Держава зобов'язана гарантувати, забезпечувати та оберігати незалежність судової влади.

Відповідно до п. п. 1 та 2 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями №№ 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29.11 та 13.12.1985 року, усі державні та інші установи зобов'язані панувати незалежність судових органів та дотримуватися її. Судові органи вирішують передані їм справи безсторонньо, на основі фактів та відповідно до закону, без будь-яких обмежень, неправомірного впливу, спонукань, тиску, погроз або прямого чи непрямого втручання з будь-якого боку і хоч би з яких причин. Не повинно мати місця неправомірне чи несанкціоноване втручання в процес правосуддя.

Так, в період з 24 по 25 квітня 2018 року близько 00 год. 40 хв. невідомими особами було здійснено проникнення в адміністративну будівлю Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області, що за адресою:

що підтверджується відповідним записом з камер відеоспостереження. Вказане стало підставою для звернення із відповідною заявою до Управління Служби Безпеки України в Закарпатській області про факт можливого встановлення у приміщенні суду спеціальних технічних засобів для негласного отримання інформації. В ході огляду місця події 25.04.2018

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
Вхідний № 2090/0/6-18
" 02 " травня 2018

року, у моєму службовому кабінеті, як голови Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області, було виявлено предмет, схожий на пристрій для прихованого зняття аудіоінформації. Розцінюю такі дії як непроцесуальний вплив на суддю, встановлення контролю за здійсненням судочинства суддею, *втручання в судову діяльність*.

Постановою пленуму Верховного Суду України від 13.06.2007 року № 8 «Про незалежність судової влади», зокрема пунктом 11 визначено, що втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання.

Відповідно до положень ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом.

Незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави.

Законом України «Про судоустрій і статус суддів» визначені умови виконання професійних обов'язків суддів та правові засоби, за допомогою яких забезпечується реалізація конституційних гарантій самостійності судів та незалежності суддів.

Згідно з ч. 3 ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, *збирання*, зберігання, використання і поширення *інформації* усно, письмово або в інший спосіб з *метою дискредитації суду* або *впливу на безсторонність суду*, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Європейський суд з прав людини у пункті 52 рішення «Волохи проти України» зазначив, що «...він має бути впевненим щодо існування адекватного та ефективного захисту від зловживання, оскільки *система заходів таємного спостереження*, що розроблена для захисту національної безпеки та громадського порядку, *пов'язана із ризиком порушення або навіть зруйнування принципів демократії* на підставі її захисту (рішення у справі KlassandOthers v. Germany, пп. 49–50). Такі гарантії захисту мають бути чітко встановлені

законом та мають застосовуватись до нагляду за діяльністю відповідних органів або служб. При наглядових провадженнях мають дотримуватись цінності демократичного суспільства настільки добросовісно, наскільки це можливо, зокрема *верховенство права*, про що прямо говориться у Преамбулі Конвенції...».

Згідно з ч. 1 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання.

Відповідно до ч. 6 ст. 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, а також фізичні і юридичні особи та їх об'єднання *зобов'язані поважати незалежність судді і не посягати на неї*.

Враховуючи зазначене, прошу розглянути подане повідомлення про втручання у діяльність як судді щодо здійснення правосуддя в порядку частини 4 статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та вжити відповідних заходів реагування.

Нездійснення належного правового реагування на протиправні тиск та втручання, сприятиме поширенню суспільно небезпечних посягань на правосуддя.

26 квітня 2018 року

**Голова Ужгородського
міськрайонного суду**

В.Й. Данко